



# Investigaciones psicológicas en torno a la mentira: Una revisión sistemática

Psychological research on lying: A systematic review

*Pesquisas psicológicas sobre a mentira: Uma revisão sistemática*

## ARTÍCULO ORIGINAL



**José Luis Posada Abril**  
jlposadaa@libertadores.edu.co

**Linda Gabriela Tanco**  
lgtancog@libertadores.edu.co<sup>1</sup>

Fundación Universitaria Los Libertadores, Bogotá, Colombia

Escanea en tu dispositivo móvil  
o revisa este artículo en:  
<https://doi.org/10.33996/repsi.v9i23.211>

Recibido 2 de diciembre 2025 / Aceptado 12 de enero 2026 / Publicado 22 de enero 2026

## RESUMEN

La mentira ha sido estudiada en psicología desde distintos enfoques empíricos. Sin embargo, la falta de criterios comunes para su conceptualización y medición ha generado una producción científica diversa. El objetivo de esta revisión fue analizar de manera sistemática la producción científica sobre la mentira, con el fin de identificar tendencias metodológicas, líneas de investigación y hallazgos empíricos entre los años 2000 y 2025. La búsqueda se efectuó en las bases de datos APA PsycInfo, Scopus, ScienceDirect, ERIC, Redalyc y Dialnet, considerando artículos publicados en español e inglés. La búsqueda utilizó las palabras claves mentira (lie), mentiras (lies), mentir (lying) y engaño (deception). Se incluyeron estudios empíricos publicados en revistas arbitradas y se excluyeron revisiones teóricas, estudios duplicados y trabajos sin metodología explícita. Tras el proceso de selección, se analizaron 34 artículos que cumplían con los requisitos. Los hallazgos se organizaron en seis categorías temáticas: Desarrollo cognitivo y detección de mentiras, emisión y precisión en la detección mediada por factores externos, validación de instrumentos, diferenciación de tipos de mentira, procesos conscientes e inconscientes en el engaño, y otros fenómenos. Los resultados evidencian que la mentira constituye un fenómeno complejo con función reguladora en la conducta humana, destacándose la necesidad de desarrollar marcos teóricos integradores e instrumentos de medición estandarizados.

**Palabras clave:** Revisión sistemática, mentira, engaño, metodología

## ABSTRACT

Lying has been studied in psychology from different empirical approaches. However, the lack of common criteria for its conceptualization and measurement has resulted in a diverse body of scientific research. The objective of this review was to systematically analyze the scientific literature on lying in order to identify methodological trends, research lines, and empirical findings published between 2000 and 2025. The search was conducted in the APA PsycInfo, Scopus, ScienceDirect, ERIC, Redalyc, and Dialnet databases, considering articles published in Spanish and English. The database search used the keywords lie, lies, lying, and deception. Empirical studies published in peer-reviewed journals were included, while theoretical reviews, duplicate studies, and papers lacking explicit methodology were excluded. After the selection process, 30 articles that met the inclusion criteria were analyzed. The findings were organized into six thematic categories: cognitive development and lie detection; production and accuracy of lie detection mediated by external factors; instrument validation; differentiation of types of lies; conscious and unconscious processes involved in deception; and other related phenomena. The results indicate that lying constitutes a complex phenomenon with a regulatory function in human behavior, highlighting the need to develop integrative theoretical frameworks and standardized, culturally validated measurement instruments.

**Key words:** Systematic review, lie, cheated, methodology

## RESUMO

A mentira tem sido estudada na psicologia a partir de diferentes abordagens empíricas. No entanto, a ausência de critérios comuns para sua conceitualização e mensuração tem gerado uma produção científica diversificada. O objetivo desta revisão foi analisar sistematicamente a produção científica sobre a mentira, a fim de identificar tendências metodológicas, linhas de investigação e achados empíricos publicados entre os anos de 2000 e 2025. A busca foi realizada nas bases de dados APA PsycInfo, Scopus, ScienceDirect, ERIC, Redalyc e Dialnet, considerando artigos publicados em espanhol e inglês. A pesquisa nas bases de dados utilizou os termos-chave mentira (lie), mentiras (lies), mentir (lying) e engano (deception). Foram incluídos estudos empíricos publicados em periódicos revisados por pares, e excluídas revisões teóricas, estudos duplicados e trabalhos sem metodologia explícita. Após o processo de seleção, foram analisados 30 artigos que atenderam aos critérios de inclusão. Os achados foram organizados em seis categorias temáticas: desenvolvimento cognitivo e detecção da mentira; emissão e precisão na detecção da mentira mediadas por fatores externos; validação de instrumentos; diferenciação de tipos de mentira; processos conscientes e inconscientes envolvidos no engano; e outros fenômenos relacionados. Os resultados evidenciam que a mentira constitui um fenômeno complexo com função reguladora no comportamento humano, destacando a necessidade de desenvolver marcos teóricos integradores e instrumentos de mensuração padronizados e culturalmente validados.

**Palavras-chave:** Revisão sistemática, mentira, engano, metodologia

<sup>1</sup>Esta investigación fue financiada por la Fundación Universitaria Los Libertadores, con base en la convocatoria interna de proyectos de investigación. La correspondencia relacionada con este artículo puede dirigirse a: Prof. Jose Luis Posada, Programa de Psicología, Fundación Universitaria Los Libertadores, Bogotá, D. C., Colombia. Correo electrónico: jlposadaa@libertadores.edu.co

## INTRODUCCIÓN

La mentira es un fenómeno psicológico complejo que tiene implicaciones en procesos cognitivos, sociales y comunicativos. La literatura contemporánea sobre el tema es diversa, abarcando los mecanismos que subyacen a la producción de mentiras hasta sus efectos en la memoria y la interacción social, mostrando que el engaño puede influir, por ejemplo, en la consolidación de recuerdos (Li, Y., & Liu, Z. 2021) o en la evaluación de testimonios en situaciones experimentales controladas (Gustafsson, P. U., Lindholm, T., and Jönsson, F. U. 2021). Investigaciones recientes han documentado que las personas que mienten frecuentemente tienden a percibir mayores tasas de engaño en otros, fenómeno conocido como "efecto de consenso del engaño" (Markowitz, 2024), mientras que el acto mismo de mentir manipulativamente se asocia con disminuciones en la autoestima y aumentos en emociones negativas para el emisor (Preuter et al., 2023).

La mentira puede entenderse como una estrategia de comunicación que oculta y tergiversa lo real, nublando la posibilidad de conocer la naturaleza de un acontecimiento (Mendiola y Goikoetxea, 2014). El propio acto de mentir es considerado no solo como un comportamiento aprendido sino un indicador de desarrollo

cognitivo en términos de normalidad del individuo, Evans & Lee (2013). Duarte y Sánchez (2017) han puesto de manifiesto que la mentira surge con el lenguaje, se fortalece y madura con el desarrollo de la capacidad frente a la percepción de estados mentales en los otros, lo que implica un progreso y avance neurocognitivo desde los primeros años de vida. Estudios recientes exploran tanto variables individuales que estructuran la capacidad de mentir, basándose en la interocepción y la teoría de la mente (Makowski, D., Lau, Z.J., Pham, T. et al. 2024); como sociales al ser modulador de interacciones sociales (Leisge, K., Welsch, L., Pitsch, W. et al 2025).

Más allá del desarrollo cognitivo individual, estudios contemporáneos exploran tanto variables individuales como sociales que estructuran la capacidad y propensión a mentir. Desde una perspectiva individual, investigaciones recientes examinan cómo la interocepción y la teoría de la mente configuran diferencialmente las habilidades de engaño (Makowski et al., 2024), mientras que se ha documentado que el desarrollo de la teoría de la mente durante la adolescencia y la adultez temprana continúa refinándose hasta aproximadamente los 25 años, con componentes socio-perceptivos y sociocognitivos que maduran a ritmos diferentes (Meinhardt-Injac et al., 2020). En el plano social, la mentira funciona como modulador crucial de las

interacciones interpersonales (Leisge et al., 2025), con evidencia de que ciertos tipos de engaño se vinculan con reducciones en los sentimientos de cercanía y confianza entre interlocutores. Análisis metaanalíticos recientes confirman que tanto la teoría de la mente como las funciones ejecutivas presentan correlaciones significativas, aunque modestas, con la conducta de mentir en niños ( $r = .17$  y  $r = .13$  respectivamente), con efectos más pronunciados en el mantenimiento de mentiras que en su iniciación (Ding et al., 2021).

A pesar de estos avances sustanciales, persiste una notable ausencia de criterios compartidos para conceptualizar y medir la mentira en psicología, como han señalado Denault y colaboradores (2022) en su análisis de la fragmentación metodológica del campo. La diversidad de paradigmas experimentales, la variación considerable en los instrumentos utilizados, y la falta de marcos teóricos integradores dificultan sistemáticamente la comparación y síntesis de resultados, limitando el avance acumulativo del conocimiento.

En este contexto, resulta fundamental consolidar la evidencia dispersa mediante enfoques sistemáticos que permitan identificar tendencias metodológicas dominantes, principales líneas de investigación, y patrones empíricos consistentes en la literatura científica sobre la mentira. Por tanto, el objetivo de esta revisión es analizar de manera sistemática la producción

científica empírica en psicología sobre la mentira entre los años 2000 y 2025, evaluando cómo se conceptualiza y mide este fenómeno, cuáles son las categorías temáticas emergentes en investigación reciente, qué vacíos persisten en la evidencia disponible, y qué direcciones futuras podrían contribuir a una comprensión más integrada y coherente de este comportamiento humano universal pero paradójico.

## METODOLOGÍA

La revisión sistemática (RS) consiste, según Moreno, Muñoz, Cuellar, Domancic & Villanueva (2018) en un resumen claro y estructurado de la información disponible, orientada a responder una pregunta específica, donde se requiere de un proceso organizado, cuyo inicio, luego de la pregunta, parte de la búsqueda en las bases de datos, con el fin de obtener información y así seleccionar los artículos, para posteriormente filtrar y clasificar datos, y así poder realizar un análisis a nivel crítico, estadístico y concluyente de la información que se encuentre y seleccione. Las RS permiten, en determinados casos, identificar, las razones de discrepancias o contradicciones entre los resultados de las distintas investigaciones que sean consultadas, con el propósito de dejar de precedente y/o proponer el rediseño de los estudios con el objeto de mejorar futuros estudios.

## Estrategia de búsqueda bibliográfica

Entre los meses de febrero y junio de 2025 se realizó una búsqueda exhaustiva y detallada de artículos originales incluidos en las bases de datos, *APA, Redalyc, Scopus, Eric, Dialnet y ScienceDirect*. La búsqueda se efectuó de dos formas, la primera utilizando solamente los términos clave en cada una de las bases de datos ya mencionadas, y la segunda estrategia fue combinar los términos clave mediante los operadores booleanos «AND», «OR» y «NOT» de la siguiente manera: *“mentiras” OR “engaño” AND “investigación” OR “experimento”; “lie” OR “deception” OR “Cheated” AND “methodology” NOT “theoric”; “mentira” OR “Lying” AND “methodology” OR “experiment”*.

Se limitó la búsqueda por el criterio temporal referente al año de publicación de los artículos. Ésta se efectuó teniendo en cuenta el intervalo de fecha límite de partida del año 2000 y se extendió hasta el 2025.

## Criterios de inclusión y exclusión

Los criterios de inclusión fueron: 1) Artículos publicados en inglés o español; 2) que incluyeran investigaciones empíricas que giraran en torno a la mentira; 3) estudios finalizados y publicados; 4) artículos que incluyeran alguna de las palabras clave de la presente revisión. Se excluyeron del análisis: 1) Publicaciones que no fueran artículos, como libros, trabajos de grado, resúmenes,

opiniones de expertos o presentaciones de congresos, entre otros; 2) artículos de corte teórico; 3) estudios cuya temática central no estuviera relacionada con la mentira; 4) artículos en cuyo título no se incluyera alguno de los términos relacionados con los criterios de búsqueda; 5) artículos publicados antes del año 2000; 6) estudios sin una metodología clara y explícita.

## Extracción de datos

Para la realización del análisis de la búsqueda y selección de la muestra, se utilizó el siguiente procedimiento: a) revisión general del contenido de cada documento, b) examen de los títulos y resúmenes y evaluación de los contenidos, c) lectura de cada documento y extracción de los datos principales. Los datos extraídos de cada artículo se registraron en una hoja de cálculo Excel. La información que se extrajo se clasificó en dos tablas: 1) Características del estudio (autores y año de publicación, revista, país, palabras clave); 2) Metodología y resultados (participantes, edad, tipo de muestreo, instrumento, diseño, análisis estadístico, resultados).

## Análisis de datos

Para el análisis de los datos se seleccionó la elaboración de una revisión sistemática, a razón de su exigencia rigurosa y objetiva, así como su

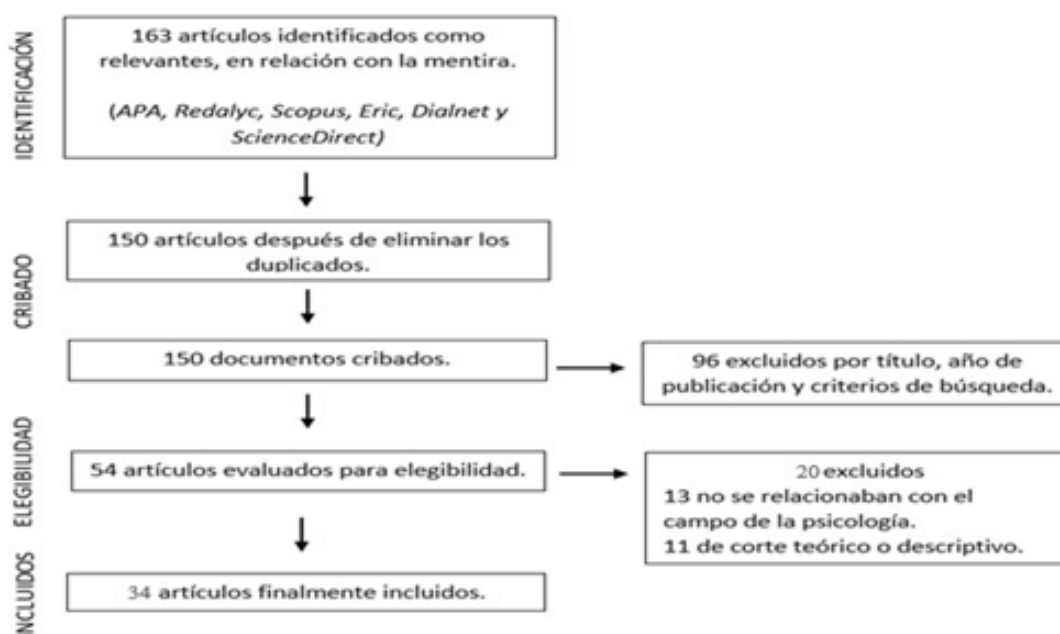
eficacia para sintetizar la información y su capacidad para evaluar la práctica de la literatura científica (Manterola et al., 2013; Ferreira et al., 2011); no obstante, se tuvo en cuenta la declaración PRISMA, documento que proporciona orientaciones y pasos específicos, con el fin de mejorar la calidad de las publicaciones sobre revisiones sistemáticas (Pérez, 2012).

### Selección de los estudios

Se examinaron los artículos con el fin de determinar su elegibilidad, teniendo en cuenta el cumplimiento de los criterios, aplicando el diagrama de flujo PRISMA (Figura 1), que se utiliza con el fin de dar cuenta del número de registros identificados, artículos excluidos y estudios incluidos en la revisión (Liberati et al, 2009). 163

artículos se consideraron relevantes con relación a investigaciones sobre la mentira; en la fase inicial se filtraron y excluyeron 96 artículos por sus títulos, año de publicación y criterios de búsqueda, siguiente a esto, 20 artículos fueron excluidos a razón de estar relacionados con un campo de estudio diferente y ser de corte teórico o descriptivo y 13 se eliminaron por estar duplicados; para un total de 34 estudios incluidos en la presente revisión sistemática.

La información sobre las características generales de las publicaciones se presenta en la Tabla 1, la Tabla 2 contiene información referida a la metodología y se evidencia información con relación a los resultados de las investigaciones realizadas en cada estudio.



**Figura 1.** Diagrama de flujo PRISMA de estudios incluidos.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La revisión sistemática identificó 34 estudios empíricos sobre la mentira en psicología que cumplieran con los criterios establecidos. Se observa un predominio de investigaciones experimentales ( $n=27$ , 81.8%) sobre diseños no experimentales. La producción científica muestra una distribución geográfica concentrada principalmente en España ( $n=13$ , 39.4%), seguida de China ( $n=5$ , 15.2%) y Canadá ( $n=4$ , 12.1%), revelando un sesgo hacia contextos culturales occidentales y orientales específicos que limita la generalización transcultural de los hallazgos. Metodológicamente, si bien el 60.6% ( $n=20$ ) de los estudios emplearon muestreo probabilístico, persiste una dependencia considerable de muestras no probabilísticas ( $n=13$ , 39.4%), particularmente en investigaciones con poblaciones infantiles y clínicas donde las restricciones de acceso justifican estas aproximaciones. El análisis transversal de instrumentos revela que predominan cuestionarios de propia elaboración ( $n=11$ , 33.3%) y tareas experimentales diseñadas específicamente para cada estudio ( $n=15$ , 45.5%), mientras que

instrumentos estandarizados y validados representan una minoría ( $n=7$ , 21.2%). Esta heterogeneidad instrumental dificulta la síntesis cuantitativa y limita la comparabilidad directa entre hallazgos, obstaculizando el desarrollo de modelos explicativos robustos. Para el análisis estadístico, se encontró que 43.3 % utilizó ANOVA, el 40 % correlaciones y los estudios restantes se limitaron a estadísticos descriptivos.

Como se observa en la Tabla 1, el autor con mayor número de publicaciones es Lee con un 13.3 %. El año en el que más se presentaron publicaciones fue el 2019 con un 23.3%. Respecto a las revistas de publicación de los estudios, se observó que *Developmental Psychology* tuvo el mayor número de publicaciones representado con el 13.3 %, y el *International Journal of Developmental and Educational Psychology* (INFAD) tuvo el 10 %. Para terminar con las características generales de las investigaciones se observa que con mayor frecuencia las palabras clave a tener en cuenta fueron: engaño (30 %), teoría de la mente (23.3 %), mentira (s) (16.6 %), y mentir (10 %).

**Tabla 1.** Resumen de los estudios incluidos en la revisión sistemática.

Autor(es)	Año	Revista	País	Palabras clave
Caballero, Sánchez y Becerra	2000	Psicothema	España	Conocimiento social, mentira, credibilidad
Suárez, Caballero y Sánchez	2008	Revista Latinoamericana de Psicología	España	Confianza, cooperación, mentira laboral
Armas y García	2009	Anuario de Psicología Jurídica	España	Mentira informada, ATRAMIC
Serrano, Serrat y Rostan	2011	INFAD	España	Lenguaje, teoría de la mente
Sánchez, Suárez y Caballero	2011	Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones	España	Confianza, clima relacional, mentira
Hsu y Cheung	2012	Developmental Psychology	China	Mentalizing, children, lie types
Ponseti et al.	2012	Revista de Psicología del Deporte	España	Deporte, disposición, engaño
Reinhard et al.	2013	Journal of Personality and Social Psychology	Alemania	Procesos inconscientes, detección de mentiras
Duarte y Sánchez	2017	Medicina Interna de México	México	Mentira útil, pacientes terminales
Elaad y Reizer	2015	Journal of Individual Differences	Israel	Personalidad, detectar mentiras
Lavoie et al.	2018	Journal of Moral Education	Canadá	Comportamiento, niños, antisocialidad
Frank, Biberici y Verschuere	2019	Cognition and Emotion	Bélgica	Lenguaje, mentiras
Vendetti et al.	2019	Developmental Psychology	Estados Unidos	Mentira, niños, cortesía
Setoh et al.	2019	Journal of Experimental Child Psychology	Singapur	Crianza, mentiras, consecuencias
Volz, Reinhard y Müller	2019	Applied Cognitive Psychology	Alemania	Decepción, hablantes nativos y no nativos
Zannette et al.	2020	Journal of Experimental Child Psychology	Canadá	Niños, moral, conducta
Yáñez, Yáñez y Ferrel	2020	Revista de Psicología	Perú	Relaciones de pareja, mentira, Rasch
Curtis y Hart	2019	Counselling and Psychotherapy Research	Estados Unidos	Psicoterapia, tipología, frecuencia
Ma et al.	2019	Journal of Autism and Developmental Disorders	China	Mentira, autismo, memoria de trabajo
Deeb et al.	2020	Legal and Criminological Psychology	Canadá	Entrevistas, cultura, intención
Verigin et al.	2020	Applied Cognitive Psychology	Países Bajos	Mentiras, historias, calidad narrativa



Autor(es)	Año	Revista	País	Palabras clave
Hamlin et al.	2020	Journal of Police and Criminal Psychology	Reino Unido	Estrategias, psicometría, engaño
Fu et al.	2017	Infant and Child Development	China	Mentiras, niños, funciones ejecutivas
Andrés et al.	2006	INFAD	España	Teoría de la mente, emociones, desarrollo
Ríos y Flórez	2017	Psychologia: Avances de la Disciplina	Colombia	Niños, prematuridad, teoría de la mente
Camacho	2005	Pragmalingüística	España	Mentiras, relevancia, teoría de la mente
Ortega	2010	Papeles del Psicólogo	España	Comportamiento mentiroso, análisis conceptual
Madrid	2002	Tesis doctoral (Universidad de Málaga)	España	Mentira infantil, diagnóstico
Villanueva et al.	2006	INFAD	España	Teoría de la mente, estatus sociométrico
Yáñez et al.	2017	Psicología desde el Caribe	Colombia	Mentira, relaciones, jóvenes.
Battista, F.; Mangiulli, I.; Riesthuis, P.; Curci, A.; Otgaar, H..	2021	Memory	Países Bajos	Fabricación; Carga cognitiva; Distorsión; Olvido; Resultados de memoria
Li & Liu.	2021	Frontiers in Psychology	China	Vida cotidiana; Olvido inducido por negación; Negación falsa; Implicación; Memoria
Li & Liu.	2024	BMC Psychology	China	Actor; Engaño; Testigo presencial; Memoria; Memoria de la fuente
Guo et al.	2025	Journal of Experimental Child Psychology	Estados Unidos	Engaño; Contar mentiras; Desarrollo moral; Moralidad; Motivación; Cognición socia

En los estudios se evaluaron diversas variables tales como: Funciones ejecutivas y su relación con el desarrollo de la mentira, precisión en la detección de mentiras, inteligencia no verbal, representación de creencias, mentiras blancas o piadosas, personalidad, comprensión e interpretación de la mentira, autoengaño, efectos de la mentira en las relaciones de pareja de jóvenes

universitarios y en el entorno laboral, habilidades socio-cognitivas y habilidades lingüísticas, agrupamiento de las tareas de comprensión de la mente, tareas de teoría de la mente (tanto sobre creencias, como sobre reconocimiento de emociones e intenciones), objetivo y tipicidad de la mentira, confianza en el emisor, problemas de conducta, mentira antisocial y prosocial, estilos



de crianza, señales verbales en la emisión de mentiras, frecuencia del engaño dentro de la psicoterapia y problemas de externalización e internalización. El análisis de contenido de los estudios permitió identificar seis categorías temáticas principales que organizan la literatura empírica sobre la mentira. Estas categorías no emergieron reflejan tanto los aspectos teóricos del campo como las preocupaciones metodológicas y aplicadas que han guiado la investigación en las últimas dos décadas. Es importante aclarar que, esta categorización no implica homogeneidad en los resultados, por el contrario, se reconoce la diversidad metodológica y conceptual de las investigaciones, las cuales aportan distintas perspectivas al entendimiento psicológico del fenómeno de la mentira.

### **1. Desarrollo cognitivo y detección de mentiras:**

Esta categoría agrupa estudios que examinan la relación entre maduración cognitiva y capacidad de mentir o detectar mentiras, fundamentada en la premisa teórica de que el engaño requiere habilidades ejecutivas específicas. Los estudios de Hsu y Cheung (2012) constituyen un ejemplo al demostrar diferencias evolutivas en tipos de mentira según habilidades de mentalización en población infantil china. Similarmente, Fu et al. (2017) documentaron asociaciones específicas entre funciones ejecutivas y mentiras

autobeneficiosas en niños, mientras que Ma et al. (2019) aportaron evidencia contrastante al mostrar que en niños con autismo la producción de mentiras se vincula más estrechamente con memoria de trabajo que con teoría de la mente, desafiando modelos unidimensionales del desarrollo del engaño. Los trabajos de Serrano et al. (2011), Andrés et al. (2006), Ríos y Flórez (2017) y Villanueva et al. (2006) complementan esta línea al explorar perfiles en poblaciones con desarrollo típico y atípico, evidenciando que la teoría de la mente opera como precursor necesario pero insuficiente para la mentira elaborada. La investigación longitudinal de Guo et al. (2025) sobre motivaciones auto-protectoras en niños pequeños confirma que la ontogenia del engaño sigue trayectorias predecibles vinculadas a hitos cognitivos específicos.

### **2. Emisión y precisión en la detección mediada por factores externos:**

Esta categoría integra investigaciones sobre variables contextuales, culturales e interpersonales que modulan tanto la producción como la identificación de mentiras. Los hallazgos de Reinhard et al. (2013) demostraron que procesos inconscientes pueden mejorar la detección de mentira en adultos, cuestionando modelos exclusivamente deliberativos de juicio de veracidad. Adicionalmente, Volz et al. (2019) evidenciaron que la precisión en detección depende del idioma del emisor (hablantes nativos

vs. no nativos), señalando limitaciones en la universalidad de señales del engaño. Los estudios de Deeb et al. (2020) y Hamlin et al. (2020) profundizan en dimensiones culturales y grupales, mostrando que la cultura e intención afectan diferencialmente las formas de mentir. La investigación de Verigin et al. (2020) sobre calidad narrativa desafió expectativas al demostrar que mentiras incrustadas en narrativas no necesariamente degradan la coherencia estructural del relato, sugiriendo que los mentirosos competentes pueden mantener consistencia narrativa.

**3. Validación de instrumentos:** Aunque numéricamente reducida, esta categoría resulta metodológicamente crucial. Los trabajos de Armas y García (2009) sobre ATRAMIC y Yáñez et al. (2020) sobre medición Rasch de molestia ante mentiras en parejas representan esfuerzos sistemáticos por desarrollar instrumentos psicométricamente robustos. La escasez de estudios en esta categoría (n=2) revela una limitación crítica del campo: la ausencia de instrumentos estandarizados y validados transculturalmente dificulta la comparación sistemática entre estudios y la acumulación coherente de evidencia.

**4. Diferenciación de tipos de mentira:** Esta categoría responde a la heterogeneidad funcional del engaño documentada en la

literatura. Los estudios de Vendetti et al. (2019) sobre comprensión de mentiras piadosas en preescolares, Curtis y Hart (2019) sobre tipología de mentiras en psicoterapia, y Ponseti et al. (2012) sobre disposición al engaño en contextos deportivos, ejemplifican cómo diferentes dominios y motivaciones generan formas cualitativamente distintas de mentira. Frank et al. (2019) aportaron evidencia de replicación exitosa sobre patrones lingüísticos asociados a diferentes tipos de mentira, fortaleciendo la validez ecológica de clasificaciones funcionales. Los trabajos de Duarte y Sánchez (2017) sobre "mentira útil" en pacientes terminales y las investigaciones sobre mentiras en contextos laborales (Suárez et al., 2008; Sánchez et al., 2011) ilustran cómo el engaño opera como herramienta adaptativa en nichos sociales específicos, frecuentemente con consecuencias prosociales que contradicen marcos morales absolutistas.

**5. Procesos conscientes e inconscientes en el engaño:** Esta categoría integra estudios sobre mecanismos cognitivos subyacentes al engaño, particularmente efectos memorísticos. La serie de investigaciones de Li y Liu (2021, 2024) sobre olvido inducido por negación y memoria en actores vs. testigos presenciales documenta

sistemáticamente cómo la fabricación de mentiras genera deterioro mnésico específico. Battista et al. (2021) complementan estos hallazgos demostrando que la fabricación de detalles (vs. distorsión simple) produce efectos diferenciales en memoria, sugiriendo que el esfuerzo cognitivo de generar información falsa impone cargas que trascienden el ocultamiento de verdades. Estas investigaciones contrastan con modelos tradicionales de detección que asumen preservación mnésica en mentirosos, evidenciando que el acto mismo de mentir altera representaciones mnésicas originales.

**6. Otros fenómenos:** Esta categoría residual agrupa estudios sobre correlatos específicos como relaciones entre personalidad y habilidad de engaño (Elaad & Reizer, 2015), vínculos entre mentira infantil y problemas conductuales (Lavoie et al., 2018; Zannette et al., 2020), efectos de mentiras parentales en desarrollo adulto (Setoh et al., 2019), y dinámicas de mentira en relaciones románticas (Yáñez et al., 2017, 2020). La heterogeneidad temática de esta categoría refleja tanto la ubicuidad del engaño en dominios psicológicos diversos como la ausencia de marcos integradores que articulen estos fenómenos bajo principios comunes.

**Tabla 2.** Resumen Metodológico de los estudios incluidos en la revisión sistemática.

Estudio (Autor, Año)	Participantes	Muestreo	Instrumentos	Diseño	Resultados principales
Caballero et al. (2000)	Adultos	No probabilístico	Cuestionarios ad hoc	No experimental	Conocimiento social y credibilidad de la mentira
Suárez et al. (2008)	Adultos en entorno laboral	Probabilístico	Cuestionario	Experimental	Relación entre mentira, confianza y cooperación
Armas & García (2009)	Adultos	Probabilístico	ATRAMIC	Experimental	Evaluación psicométrica sobre mentira informada
Serrano et al. (2011)	Niños escolares	Probabilístico	Pruebas de lenguaje y teoría de la mente	Experimental	Relación entre lenguaje y teoría de la mente
Hsu & Cheung (2012)	Niños	No probabilístico	Tareas sobre tipos de mentiras	Experimental	Diferencias según tipo de mentira y habilidad mental
Reinhard et al. (2013)	Adultos	No probabilístico	Tarea de detección	Experimental	Procesos inconscientes mejoran la detección de mentira
Elaad & Reizer (2015)	Adultos	Probabilístico	Cuestionario personalidad	Experimental	Personalidad relacionada con detectar y decir mentiras

Estudio (Autor, Año)	Participantes	Muestreo	Instrumentos	Diseño	Resultados principales
Lavoie et al. (2018)	Niños	Probabilístico	Evaluaciones de conducta y mentira	Experimental	Relación entre mentira y problemas de conducta
Vendetti et al. (2019)	Niños preescolares	No probabilístico	Evaluación sobre mentiras piadosas	Experimental	Comprensión según tipo de mentira y edad
Curtis & Hart (2019)	Adultos en psicoterapia	No probabilístico	Entrevistas semiestructuradas	No experimental	Tipología de mentiras en psicoterapia
Fu et al. (2017)	Niños	Probabilístico	Tareas de función ejecutiva y mentira	Experimental	Mentiras auto beneficiosas asociadas a funciones ejecutivas
Yáñez et al. (2017)	Jóvenes universitarios	No probabilístico	Cuestionario validado	No experimental	Intensidad de molestia por mentira en relaciones
Ma et al. (2019)	Niños con autismo	Probabilístico	Pruebas de memoria y teoría de la mente	Experimental	Mentira ligada a memoria de trabajo, no a teoría de la mente
Deeb et al. (2020)	Adultos	Probabilístico	Entrevistas estructuradas	Experimental	Cultura e intención afectan formas de mentir
Hamlin et al. (2020)	Policías y civiles	Probabilístico	Cuestionario sobre estrategias de engaño	Experimental	Diferencias según grupo en uso de estrategias
Verigin et al. (2020)	Adultos	No probabilístico	Tarea narrativa con mentiras incrustadas	Experimental	Calidad narrativa no se ve afectada por mentiras
Andrés et al. (2006)	Niños con trastornos del desarrollo	Probabilístico	Tareas de teoría de la mente	Experimental	Perfil mentalista y reconocimiento emocional
Ríos y Flórez (2017)	Niños 6-10 años	No probabilístico	Tareas TOM	Experimental	Comparación entre prematuros y a término en TOM
Camacho (2005)	No especificado	No especificado	Tareas pragmalingüísticas	Teórico-experimental	Relación entre relevancia, mentira y teoría de la mente
Ortega (2010)	No especificado	No especificado	Análisis conceptual	Teórico	Comportamiento mentiroso desde la psicología interconductual
Madrid (2002)	Niños	No especificado	Entrevistas y observación	Exploratorio	Diagnóstico e intervención en mentira infantil
Villanueva et al. (2006)	Escolares	No especificado	Tareas TOM y sociometría	Experimental	Relación entre TOM y estatus sociométrico
Yáñez et al. (2017)	Jóvenes universitarios	Probabilístico	Cuestionario sobre relaciones	Experimental	Mentira y su efecto en relaciones amorosas

Estudio (Autor, Año)	Participantes	Muestreo	Instrumentos	Diseño	Resultados principales
Setoh et al. (2019)	Adultos	No probabilístico	Cuestionario retrospectivo	Experimental	Mentiras de padres afectan desarrollo adulto
Sánchez et al. (2011)	Trabajadores	Probabilístico	Encuesta	Experimental	Efectos de mentiras laborales en clima afectivo
Frank et al. (2019)	Adultos	Probabilístico	Repetición de experimento anterior	Experimental	Lenguaje de mentiras replicado exitosamente
Volz et al. (2019)	Adultos	No probabilístico	Mensajes escritos	Experimental	Detectar mentira depende del idioma del emisor
Zannette et al. (2020)	Niños	Probabilístico	Cuestionario y tareas TOM	Experimental	Conducta y frecuencia de mentiras en niños con problemas de conducta
Yáñez et al. (2020)	Jóvenes	No probabilístico	Cuestionario Rasch	Experimental	Molestia ante mentiras en parejas juveniles
Ponseti et al. (2012)	Jóvenes deportistas	Probabilístico	Cuestionario CDED	Experimental	Disposición al engaño en deporte
Battista, M., Mangiulli, I., Riesthuis, P., Curci, A. & Otgaar, H. (2021)	Adultos	Probabilístico	Entrevista (verdad, distorsión o fabricación de detalles)	Experimental	La fabricación de detalles afecta la memoria.
Li, Y. & Liu, Z. (2021)	Jóvenes	Probabilístico	Entrevista	Experimental factorial 2 × 2	El engaño perjudicó la memoria
Li, Y. & Liu, Z. (2024)	Adultos	Probabilístico	Entrevista	Experimental factorial 2 × 2	La mentira afectó negativamente la memoria
Guo, C. X. et al. (2025)	Niños	Probabilístico	Latencia de respuesta,	Experimental con 3 condiciones	Los niños pequeños tienden a mentir primordialmente por motivos auto-protectores

## Discusión

El objetivo de esta revisión sistemática fue analizar las investigaciones contemporáneas sobre la mentira desde una perspectiva psicológica. Los hallazgos permiten distinguir la mentira como un proceso complejo que implica el desarrollo de habilidades y procesamiento de información, resultando ser un indicador positivo en el desarrollo del individuo. En este sentido, la mentira no debe ser vista exclusivamente como un aspecto negativo, sino que debe ser entendida como un fenómeno multifacético que desempeña roles complejos y a menudo beneficiosos en el desarrollo humano. Estudios recientes sugieren que la capacidad de mentir está intrínsecamente ligada a habilidades cognitivas avanzadas y al procesamiento sofisticado de la información. De hecho, mentir requiere la coordinación de diversas funciones cognitivas, tales como la memoria de trabajo, la teoría de la mente, y el control inhibitorio (Talwar y Lee, 2002). El desarrollo de la mentira en la infancia es particularmente indicativo de su papel en el desarrollo cognitivo. Los niños comienzan a mentir a una edad temprana, y la frecuencia y sofisticación de sus mentiras aumentan con la edad. Esto refleja su creciente capacidad para comprender y gestionar estados mentales complejos tanto propios como ajenos (Sodian, 1991).

La primera categoría temática planteada en los resultados: Desarrollo cognitivo y detección de mentiras, agrupa el 30.3% de los estudios revisados ( $n=10$ ) y constituye el núcleo conceptual más robusto de la literatura contemporánea. Los trabajos de Hsu y Cheung (2012), Serrano et al. (2011), Fu et al. (2017), y Ma et al. (2019) documentan la vinculación entre capacidades mentales, funciones ejecutivas y producción de mentiras en población infantil. Estos hallazgos son particularmente relevantes porque contradicen visiones moralistas de mentir, demostrando en cambio que la capacidad de engañar refleja maduración neurocognitiva. Como señalaron recientemente Ding et al. (2018), la mentira de segundo orden —en la cual los niños alternan estratégicamente entre verdades y mentiras para engañar a oponentes conscientes de sus intenciones— requiere no solo teoría de la mente avanzada sino también flexibilidad cognitiva sofisticada, emergiendo típicamente hacia los 7-8 años cuando las funciones ejecutivas alcanzan mayor integración.

La evidencia aportada por Ma et al. (2019), quienes demostraron que en niños con trastorno del espectro autista la producción de mentiras se vincula más estrechamente con memoria de trabajo que con teoría de la mente, sugiere heterogeneidad en las rutas cognitivas hacia el

engaño. Este hallazgo desafía modelos lineales y apunta hacia estructuras cognitivas múltiples que pueden sustentar conductas de mentira equivalentes pero cognitivamente distintas. Investigaciones recientes de Wang et al. (2024) proporcionan evidencia longitudinal que establece direccionalidad causal: la comprensión de creencias falsas en edad preescolar predice significativamente la conducta de mentir posterior ( $\beta = .32, p < .001$ ), mientras que la relación inversa no resulta significativa, confirmando que el desarrollo cognitivo precede y facilita la capacidad de engañar.

Los estudios sobre desarrollo cognitivo revisados también revelan progresiones cualitativas en la sofisticación del engaño infantil. Guo et al. (2025), mediante análisis de latencias de respuesta en 150 niños de 3 a 8 años, documentaron que las motivaciones para mentir evolucionan desde protección autobeneficiosa primaria hacia formas más elaboradas de manipulación social. Esta transición refleja no solo una expansión de repertorios conductuales sino una reorganización fundamental de la comprensión que los niños tienen sobre estados mentales propios y ajenos. Como argumentan en su marco teórico ADCAT (Activation-Decision-Construction-Action Theory), Walczyk et al. (2019) postulan que con la edad los niños descubren formas progresivamente más efectivas de

reducir la carga cognitiva asociada al engaño, automatizando componentes que inicialmente requieren esfuerzo consciente sustancial.

La segunda categoría: Emisión y precisión en la detección mediada por factores externos, agrupa estudios que examinan variables contextuales, culturales e interpersonales moduladoras tanto de la producción como de la identificación de mentiras. Los hallazgos de Reinhard et al. (2013), demostraron mediante un diseño experimental controlado que procesos inconscientes mejoran la detección de mentira en adultos ( $d = 0.58, p < .01$ ). Esta evidencia converge con meta-análisis recientes que documentan que la precisión en detección de mentiras raramente supera niveles de azar ( $\approx 54\%$ ; Bond & DePaulo, 2006), sugiriendo que las señales del engaño son sutiles y que los procesos implícitos pueden captar patrones que escapan a un análisis consciente.

Complementariamente, Volz et al. (2019) demostraron efectos significativos del idioma del emisor sobre la precisión en detección de mentiras ( $F(1,78) = 12.3, p < .001$ ), con participantes mostrando menor capacidad para identificar mentiras en hablantes no nativos que en nativos, presumiblemente debido a dificultades para calibrar líneas base conductuales normativas en contextos lingüísticos no familiares. Este hallazgo tiene implicaciones sustanciales para contextos aplicados multiculturales, particularmente



en ámbitos forenses y de seguridad donde evaluaciones de credibilidad pueden estar sistemáticamente sesgadas por factores lingüísticos no controlados.

Los trabajos de Deeb et al. (2020) y Hamlin et al. (2020) profundizan en dimensiones culturales y grupales, mostrando que cultura e intención afectan diferencialmente las formas de mentir y que existen diferencias significativas entre policías y civiles en el uso de estrategias de engaño. Makowski et al. (2024) documentaron que diversas facetas de capacidades interoceptivas se relacionan positivamente con confianza autoevaluada en las propias mentiras, especialmente bajo condiciones que simulan monitoreo fisiológico ( $r = .42, p < .01$ ). Este hallazgo sugiere que la consciencia de señales corporales propias puede facilitar regulación estratégica de expresiones durante el engaño, proporcionando una ruta corporeizada hacia la mentira efectiva que complementa mecanismos puramente cognitivos.

La tercera categoría, validación de instrumentos, aunque numéricamente reducida ( $n=2, 6.1\%$ ), resulta metodológicamente crucial y revela una limitación sistemática del campo. Los trabajos de Armas y García (2009) sobre ATRAMIC y Yáñez et al. (2020) sobre medición Rasch de molestia ante mentiras en parejas representan esfuerzos aislados por desarrollar instrumentos psicométricamente robustos. El análisis de la

Tabla 2 revela que instrumentos estandarizados y validados transculturalmente representan apenas el 21.2% de los estudios. Esta fragmentación instrumental dificulta la acumulación coherente de evidencia y limita severamente la posibilidad de síntesis cuantitativas mediante meta-análisis

Como señalan Denault et al. (2022) en su análisis de 300 publicaciones sobre detección de mentiras, la ausencia de marcos de medición compartidos constituye el obstáculo principal para el progreso científico en este dominio. Desarrollar y validar baterías estandarizadas de evaluación del engaño, culturalmente adaptadas y con propiedades psicométricas documentadas, constituye una prioridad para el campo.

La cuarta categoría, diferenciación de tipos de mentira, responde a la heterogeneidad funcional del engaño y agrupa estudios que reconocen que la "mentira" constituye una categoría superordinada que engloba conductas cualitativamente distintas con motivaciones, consecuencias y correlatos cognitivos diferentes. Los estudios de Vendetti et al. (2019) sobre comprensión de mentiras piadosas en preescolares, Curtis y Hart (2019) sobre tipología de mentiras en psicoterapia, y Ponseti et al. (2012) sobre disposición al engaño en contextos deportivos ejemplifican cómo diferentes dominios y motivaciones generan formas cualitativamente distintas de mentira.

Curtis y Hart (2019), mediante un análisis cualitativo de 45 entrevistas con adultos en psicoterapia, identificaron siete categorías tipológicas de mentiras dirigidas a terapeutas: Omisiones protectoras, exageraciones de progreso, minimizaciones de síntomas, fabricaciones de cumplimiento, distorsiones relacionales, ocultamientos de consumo de sustancias, y negaciones de ideación suicida. Esta taxonomía documenta que incluso en contextos terapéuticos caracterizados por normas explícitas de honestidad, el engaño opera como herramienta multifuncional de gestión de impresiones, regulación de vulnerabilidad y manejo de consecuencias anticipadas. Investigaciones contemporáneas sobre "mentira prosocial" (Talwar et al., 2024) han demostrado que hacia los 10-12 años, los niños desarrollan comprensión sofisticada de cuándo mentir puede ser moralmente preferible a decir verdades hirientes, integrando consideraciones de bienestar ajeno en sus decisiones de engaño.

Los trabajos de Duarte y Sánchez (2017) sobre "mentira útil" en pacientes terminales y las investigaciones sobre mentiras en contextos laborales (Suárez et al., 2008; Sánchez et al., 2011) ilustran cómo el engaño opera como herramienta adaptativa en contextos sociales específicos. Sánchez et al. (2011), en un estudio con 420 trabajadores españoles, documentaron

que mentiras menores en contextos laborales correlacionan positivamente con clima relacional percibido ( $r = .34$ ,  $p < .001$ ), sugiriendo que ciertos tipos de engaño se relacionan con interacciones sociales cotidianas al facilitar gestión de conflictos potenciales y preservación de armonía grupal.

La quinta categoría, procesos conscientes e inconscientes en el engaño, integra estudios sobre mecanismos cognitivos subyacentes, particularmente efectos mnésicos de la mentira. La serie de investigaciones de Li y Liu (2021, 2024) sobre olvido inducido por negación y memoria en actores versus testigos presenciales documenta sistemáticamente cómo la fabricación de mentiras genera deterioro mnésico específico. Li y Liu (2021), mediante diseño experimental factorial  $2 \times 2$  con 120 participantes adultos, demostraron que participantes que mintieron sobre eventos cotidianos mostraron precisión mnésica significativamente reducida en pruebas de reconocimiento subsecuentes comparados con controles veraces ( $F(1,116) = 18.7$ ,  $p < .001$ ,  $\eta^2 = .14$ ), con tamaños de efecto medianos a grandes. En contraste, testigos presenciales de las mismas mentiras no mostraron deterioro mnésico comparable, sugiriendo que el acto de generar información falsa —no solamente exponerse a ella— contamina representaciones mnésicas originales.

Battista et al. (2021) complementan estos hallazgos demostrando que la fabricación de detalles completamente nuevos (versus distorsión de información preexistente) produce efectos diferenciales en la memoria. Estos estudios contrastan con modelos tradicionales de detección que asumen una preservación mnésica en mentirosos y sugieren que el esfuerzo cognitivo de generar información falsa impone cargas que trascienden el ocultamiento de verdades, alterando fundamentalmente la organización de representaciones mnésicas.

La investigación contemporánea sobre engaño (Qiao et al., 2024) ha documentado mediante neuroimagen funcional (fNIRS) que la generación de mentiras creativas activa selectivamente la corteza frontopolar derecha, región asociada con teoría de la mente. Estos hallazgos sugieren que formas sofisticadas de engaño se asocian con redes neuronales que permiten anticipar y manipular creencias de víctimas potenciales, apoyando la noción de que mentir efectivamente requiere "teoría de la mente en acción" (Lee, 2013).

La sexta categoría, otros fenómenos, agrupa estudios sobre correlatos específicos que no encajan claramente en categorías previas pero que documentan la ubicuidad de la mentira en dominios psicológicos diversos. Los estudios de Elaad y Reizer (2015) sobre vínculos entre personalidad y habilidad de engaño, Lavoie et al.

(2018) y Zannette et al. (2020) sobre relaciones entre mentira infantil y problemas conductuales, Setoh et al. (2019) sobre efectos de mentiras parentales en desarrollo adulto, y Yáñez et al. (2017, 2020) sobre dinámicas de mentira en relaciones románticas ejemplifican esta diversidad temática.

Los hallazgos de esta revisión convergen sustancialmente con meta-análisis previos que documentan correlaciones positivas entre teoría de la mente y la conducta de mentir en niños ( $r = .17$ ; Ding et al., 2021) y entre funciones ejecutivas y mentira ( $r = .13$ ; Ding et al., 2021). Sin embargo, la presente revisión extiende estos hallazgos al identificar heterogeneidad en rutas cognitivas hacia el engaño, particularmente en poblaciones atípicas (Ma et al., 2019) y al documentar efectos bidireccionales entre mentira y memoria que han recibido poca atención en revisiones previas. Adicionalmente, mientras que revisiones tempranas enfatizaron aspectos morales y sociales del engaño (Bok, 1978; DePaulo et al., 1996), la evidencia contemporánea analizada aquí demuestra que la mentira constituye fundamentalmente un fenómeno neurocognitivo cuya comprensión requiere integración de perspectivas de ciencias cognitivas, neurociencia social y psicología del desarrollo. Como argumenta Talwar et al. (2017), mentir exitosamente requiere coordinación de al menos cuatro sistemas: (1)

comprensión de estados mentales ajenos (teoría de la mente), (2) supresión de respuestas veraces prepotentes (control inhibitorio), (3) generación y mantenimiento de información falsa (memoria de trabajo), y (4) regulación de expresiones conductuales y fisiológicas (automonitoreo).

Esta revisión tiene implicaciones sustanciales para múltiples dominios aplicados. En contextos educativos, reconocer que el surgimiento de mentiras en edad preescolar constituye un hito cognitivo normativo puede ayudar a educadores y padres a recontextualizar conductas de engaño infantil, evitando reacciones punitivas excesivas que ignoran su función evolutiva. Como documentan Talwar y Lee (2008), niños que desarrollan la capacidad de mentir tempranamente tienden a mostrar ventajas en dominios socio-cognitivos amplios, sugiriendo que el engaño selectivo podría ser indicador de competencia social emergente más que de patología moral.

En ámbitos forenses y jurídicos, los hallazgos sobre limitaciones en la precisión de detección de mentiras (Volz et al., 2019; Reinhard et al., 2013) y sobre sesgos culturales y lingüísticos (Deeb et al., 2020) subrayan la necesidad de evaluar la credibilidad testimonial. La ausencia de métodos universalmente confiables para identificar engaño (Markowitz, 2024) y la evidencia de que percepciones subjetivas de habilidad para detectar

mentiras están desvinculadas de precisión objetiva real sugieren que los sistemas judiciales deben tener cuidado al analizar juicios intuitivos de veracidad

En contextos clínicos, la tipología de mentiras en psicoterapia documentada por Curtis y Hart (2019) señala estrategias terapéuticas para abordar dinámicas de engaño de manera constructiva, reconociendo funciones protectoras de omisiones y distorsiones mientras se trabaja hacia una apertura terapéutica. Adicionalmente, los hallazgos sobre efectos de mentiras parentales (Setoh et al., 2019) pueden informar sobre programas de educación para padres que enfatizen una comunicación veraz adaptada evolutivamente. Para adultos mayores, quienes muestran vulnerabilidad incrementada a fraudes y esquemas de engaño (Shao et al., 2019), los hallazgos sobre deterioro en capacidades de detección asociado al envejecimiento cognitivo sugieren la necesidad de programas de intervención específicos que fortalezcan habilidades de evaluación crítica y que proporcionen redes de apoyo para decisiones financieras y sociales de alto riesgo.

La presente revisión debe interpretarse considerando limitaciones sustanciales como el sesgo geográfico con un 39.4% de estudios procedentes de España, 15.2% de China, y representación mínima de por ejemplo América

Latina; esto limita severamente la generalización transcultural de hallazgos sobre un fenómeno universalmente distribuido pero culturalmente modulado. Investigaciones en psicología transcultural han documentado variaciones sustanciales en normas sobre cuándo y cómo mentir es socialmente aceptable (Sai et al., 2021). Otra consideración importante son las limitaciones en estrategias de búsqueda que pueden haber excluido estudios relevantes publicados en fuentes no indexadas en bases de datos principales o en idiomas distintos a inglés y español.

La evidencia revisada sugiere múltiples direcciones prometedoras para investigación futura. Primero, estudios longitudinales que rastreen trayectorias individuales de desarrollo del engaño desde edad preescolar hasta adolescencia, integrando evaluaciones repetidas de teoría de la mente, funciones ejecutivas, variables socio-emocionales y conductas de mentira en contextos naturales. Segundo, investigaciones que examinen correlatos neuronales del engaño mediante neuroimagen funcional (fMRI, fNIRS) y electrofisiología podrían esclarecer arquitecturas neuronales subyacentes a diferentes tipos de mentira y cómo estas redes se modifican con desarrollo y experiencia. Tercero, el desarrollo y validación transcultural de instrumentos estandarizados para evaluar múltiples facetas del engaño —incluyendo capacidad de mentir,

motivaciones para engañar, efectividad del engaño y precisión en detección. Y cuarto la integración de metodologías cualitativas y cuantitativas en diseños de métodos mixtos podría enriquecer comprensión de significados subjetivos, funciones sociales y consecuencias interpersonales del engaño de maneras que metodologías puramente experimentales no capturan. Entrevistas en profundidad, estudios etnográficos y análisis de narrativas podrían complementar datos experimentales, proporcionando comprensión contextualizada del engaño en entornos naturales.

**CONFLICTO DE INTERESES.** Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

## REFERENCIAS

- Andrés, C., Ballesteros, A., & Clemente, R. (2006). Teoría de la mente y reconocimiento de emociones e intenciones: estudio descriptivo de los perfiles mentalistas de niños con trastornos del desarrollo. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 3(1), 83-97. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832314008>
- Armas, E., & García, P. (2009). ATRAMIC: La Mentira Informada. *Anuario de Psicología Jurídica*, 19, 125-133. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3150/315025340011>
- Battista, F., Mangiulli, I., Riesthuis, P., Curci, A., & Otgaar, H. (2021). Do liars really remember what they lied upon? The impact of fabrication on memory. *Memory*, 29(8), 1076-1090. <https://doi.org/10.1080/09658211.2021.1960380>
- Bok, S. (1978). *Lying: Moral choice in public and private life*. Pantheon Books.

- Bond, C. F., Jr., & DePaulo, B. M. (2006). Accuracy of deception judgments. *Personality and Social Psychology Review*, 10(3), 214-234. [https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1003\\_2](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1003_2)
- Caballero, A., Sánchez, F., & Becerra, A. (2000). Conocimiento social de la mentira y credibilidad. *Psicothema*, 12(2), 236-340. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=727/72712213>
- Camacho, V. (2005). Mentiras, relevancia y teoría de la mente. *Pragmalingüística*, 13, 51-64. <http://dx.doi.org/10.25267/Pragmalinguistica.2005.i13.03>
- Curtis, D., & Hart, C. (2019). Deception in psychotherapy: Frequency, typology and relationship. *Couns Psychother Res*, 20, 106–115. <https://doi.org/10.1002/capr.12263>
- Deeb, H., Vrij, A., Leal, S., Verigin, B. & Kleinman, S. (2020). When and how are lies told? And the role of culture and intentions in intelligence-gathering interviews. *Legal and Criminological Psychology*, 25, 257-277. <https://doi.org/10.1111/lcrp.12171>
- Denault, V., Talwar, V., Plusquellec, P. & Larivière, V. (2022). On deception and lying: An overview of over 100 years of social science research. *Applied Cognitive Psychology*, 36(4), 805–819. DOI:10.1002/acp.3971
- DePaulo, B. M., Kashy, D. A., Kirkendol, S. E., Wyer, M. M., & Epstein, J. A. (1996). Lying in everyday life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(5), 979-995. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.5.979>
- Ding, X. P., Wellman, H. M., Wang, Y., Fu, G., & Lee, K. (2015). Theory-of-mind training causes honest young children to lie. *Psychological Science*, 26(11), 1812-1821
- Duarte, J., & Sánchez, G. (2017). La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal. *Medicina interna de México*, 33(5), 668-674. <https://dx.doi.org/10.24245/mim.v33i5.1494>
- Elaad, E., & Reizer, A. (2015). Personality correlates of the self-assessed abilities to tell and detect lies, tell truths, and believe others. *Journal of Individual Differences*, 36(3), 163–169. <https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000168>
- Ferreira, I., Urrutia, G., y Alonso, P. (2011). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: bases conceptuales e interpretación. *Revista Española de Cardiología*, 64 (8), 688-696. doi: <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2011.03.029>
- Frank, A., Biberici, S., & Verschuere, B. (2019). The language of lies: a preregistered direct replication of suchotzki and gamer (2018; Experiment 2). *Cognition and Emotion*, 33(6), 1310-1315. <https://doi.org/10.1080/02699931.2018.1553148>
- Fu, G., Sai, L., Yuan, F., & Lee, K. (2017). Young children's self-benefiting lies and their relation to executive functioning and theory of mind. *Infant and Child Development*, 27(1), 2051. <https://doi.org/10.1002/icd.2051>
- Gisbert, J y Bonfill, X. (2004). ¿Cómo realizar, evaluar y utilizar revisiones sistemáticas y metaanálisis? *Gastroenterología y Hepatología*, 27(3), 129-49. [https://doi.org/10.1016/S0210-5705\(03\)79110-9](https://doi.org/10.1016/S0210-5705(03)79110-9)
- Guo, C. X., et al. (2025). What motivates early lies? Deception in 2½- to 5-year-olds. *Journal of Experimental Child Psychology*, 249. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2024.106079>
- Gustafsson, P. U., Lindholm, T., and Jönsson, F. U. (2021). Judging the accuracy of eyewitness testimonies using retrieval effort cues. *Appl. Cogn. Psychol.* 35, 1224–1235. doi: 10.1002/acp.3854
- Hamlin, I., Taylor, P., Cross, L., MacInnes, K., & Van der Zee, S. (2020). A Psychometric Investigation into the Structure of Deception Strategy Use. *Journal of Police and Criminal Psychology*, 35(4). <https://doi.org/10.1007/s11896-020-09380-4>
- Hsu, Y., & Cheung, H. (2012). Two mentalizing capacities and the understanding of two types of lie telling in children. *Developmental Psychology*, 49(9), 1650–1659. <https://doi.org/10.1037/a0031128>
- Lavoie, J., Wyman, J., Crossman, A., & Talwar, V. (2018). Lie-telling as a mode of antisocial action: Children's lies and behavior problems. *Journal of Moral Education*, 47(4), 432-450. <https://doi.org/10.1080/03057240.2017.1405343>



- Leisge, K., Welsch, L., Pitsch, W. *et al.* (2025). Framing effects and social context as determinants of dishonest behavior. *Discov Psychol* **5**, 186 <https://doi.org/10.1007/s44202-025-00494-6>
- Letelier, L., Manríquez, J y Rada, G. (2005). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: ¿son la mejor evidencia? *Revista médica de Chile*, **133**(2), 246-249. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872005000200015>
- Li, Y., & Liu, Z. (2021). Involvement modulates the effects of deception on memory in daily life. *Frontiers in Psychology*, **12**. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.756297> Frontiers+1
- Li, Y., & Liu, Z. (2024). The effects of deception on memory: A comparative study of actors and eyewitnesses accounts. *BMC Psychology*. <https://doi.org/10.1186/s40359-024-02152-3>
- Liberati, A., Altman, D., Tetzlaff, J., Mulrow, C., Gøtzsche, P., Ioannidis, J., Clarke, M., Devereaux, P., Kleijnen, J., Moher, D. (2009) The PRISMA Statement for Reporting Systematic Reviews and Meta-Analyses of Studies That Evaluate Health Care Interventions: Explanation and Elaboration. *PLoS Medicine* **6**(7). doi: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000100>
- Ma, W., Sai, L., Tay, C. Du, Y., Jiang, J., & Ding, X. (2019). Children with autism spectrum disorder's lying is correlated with their working memory but not theory of mind. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, **49**, 3364–3375. <https://doi.org/10.1007/s10803-019-04018-9>
- Makowski, D., Lau, Z.J., Pham, T. *et al.* (2024). The heart can lie: a preliminary investigation of the role of interoception and theory of mind in deception. *Curr Psychol* **43**, 34215–34226. <https://doi.org/10.1007/s12144-024-06890-w>
- Manterola, C., Astudillo, P., Arias, E., y Claros, N. (2013). Revisiones sistemáticas de la literatura. Qué se debe saber acerca de ellas. *Cirugía Española*, **91** (3), 149-155. <https://doi.org/10.1016/j.ciresp.2011.07.009>
- Meinhardt-Injac, B., Daum, M. M., & Meinhardt, G. (2020). Theory of Mind development from adolescence to adulthood: Testing the two-component model. *British Journal of Developmental Psychology*, **38**(2), 289-303.
- Moher, D., Tetzlaff, J., Tricco, A., Sampson, M., Altman, D. (2007). Epidemiology and Reporting Characteristics of Systematic Reviews. *PLOS Medicine* **4**(3), 78. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0040078>
- Moreno, B., Muñoz, M., Cuellar, J., Domancic, S. & Villanueva, J. (2018). Revisiones Sistemáticas: definición y nociones básicas. *Revista. Clínica de Periodoncia Implantología y Rehabilitación oral*. **11**(3), 184-186. <https://dx.doi.org/10.4067/S0719-01072018000300184>
- Pérez, C. (2012). Las revisiones sistemáticas: declaración PRISMA. *Revista Española de Nutrición Comunitaria*; **18**(1):57-58.
- Ponseti, F., Palou, P., Antoni, P., Vidal, J., Cantallops, J., Ortega, F., Boixadós, M., Sousa, C., García, T., & García, A. (2012). El Cuestionario de Disposición al Engaño en el Deporte (CDED): su aplicación a jóvenes deportistas. *Revista de Psicología del Deporte*, **21**(1), 75-80. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=235124455010>
- Preuter, M., Schulze, J., & Renneberg, B. (2023). The emotional and relational consequences of manipulative lying. *Personality and Individual Differences*
- Reinhard, M., Greifeneder, R., & Scharmach, M. (2013). Unconscious processes improve lie detection. *Journal of Personality and Social Psychology*, **105**(5), 721–739. <https://doi.org/10.1037/a0034352>
- Ríos, J., & Flórez, E. (2017). Teoría de la mente en niños de 6 a 10 años de edad con antecedente de Nacimiento prematuro y en edad escolar. *Psicología. Avances de la disciplina*, **11**(2), 29-43. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297254053002>
- Sai, L., Shang, S., Tay, C., Liu, X., Sheng, N., Poon, K., Lv, Y., & Lee, K. (2021). Theory of mind, executive function, and lying in children: A meta-analysis. *Developmental Science*, **24**(5), e13096. <https://doi.org/10.1111/desc.13096>
- Sánchez, F., Suárez, T., & Caballero, A. (2011). Mentiras en el Entorno Laboral: Efectos sobre la Confianza y el Clima Relacional y Afectivo. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, **27**(3), 191-203. <https://n9.cl/8s5l86>



- Serrano, J., Serrat, E., & Rostan, C. (2011). La relación del lenguaje con la teoría de la mente en edad escolar. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 313-322. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3498/349832328031>
- Setoh, P., Zhao, S., Santos, R., Heyman, G., & Lee, K. (2019). Parenting by lying in childhood is associated with negative developmental outcomes in adulthood. *Journal of Experimental Child Psychology*, 189, 104680. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2019.104680>
- Sierksma, J., Spaltman, M., & Lansu, T. (2019). Children tell more prosocial lies in favor of in-group than out-group peers. *Developmental Psychology*, 55(7), 1428–1439. <https://doi.org/10.1037/dev0000721>
- Suárez, T., Caballero, A., & Sánchez, F. (2008). Incidencia de la mentira en la confianza y la cooperación en el ámbito laboral. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41(2), 213-224.
- Talwar, V., & Lee, K. (2002). Development of lying to conceal a transgression: Children's control of expressive behaviour during verbal deception. *International Journal of Behavioral Development*, 26(5), 436-444. <https://doi.org/10.1080/01650250143000373>
- Urrútia, G y Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2010.01.015>
- Vendetti, C., Kamawar, D., & Andrews, K. E. (2019). Theory of mind and preschoolers' understanding of misdeed and politeness lies. *Developmental Psychology*, 55(4), 823–834. <https://doi.org/10.1037/dev0000666>
- Verigin, B., Meijer, E., & Vrij, A. (2020). Embedding lies into truthful stories does not affect their quality. *Appl Cognit Psychol*, 34, 516-525. <https://doi.org/10.1002/acp.3642>
- Vidal, M., Oramas, J. y Borroto, R. (2015). Revisiones sistemáticas. *Educación Médica Superior*, 29(1), 198-207. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21412015000100019](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412015000100019)
- Villanueva, L., Clemente, R., Adrián, J., & Andrés, C. (2006). Agrupamiento de tareas de teoría de la mente y relación con el estatus sociométrico. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 475-482. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832311044>
- Volz, S., Reinhard, M., & Müller, P. (2019). Why don't you believe me? Detecting deception in messages written by nonnative and native speakers. *Applied Cognitive Psychology*, 34, 256– 269. <https://doi.org/10.1002/acp.3615>
- Yáñez, G., Yáñez, H., & Ferrel, F. (2020). Análisis de las propiedades psicométricas de un cuestionario para medir la intensidad de la molestia ante la mentira en la relación de parejas juveniles mediante el modelo Rasch. *Revista de Psicología*, 38(1), 9-30. <https://doi.org/10.18800/psico.202001.001>
- Yáñez, H., Ferrel, F., & Ortiz, A., & Yáñez, G. (2017). Efectos de la mentira en las relaciones de pareja entre jóvenes universitarios heterosexuales. *Psicología desde el Caribe*, 34(1), 42-58. <http://dx.doi.org/10.14482/psdc.33.2.7290>
- Zannette, S., Walsh, M., Augimeri, L., & Lee, K. (2020). Differences and similarities in lying frequency, moral evaluations, and beliefs about lying among children with and without conduct problems. *Journal of Experimental Child Psychology*, 192, 104768. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2019.104768>