



Credibilidad de las víctimas en delitos de violencia sexual: revisión sistemática desde la psicología forense

Victim credibility in sexual violence crimes: a systematic review from a forensic psychology perspective

Credibilidade das vítimas em crimes de violência sexual: revisão sistemática a partir da psicologia forense

ARTÍCULO ORIGINAL



Escanea en tu dispositivo móvil
o revisa este artículo en:
<https://doi.org/10.33996/repsi.v9i24.228>

 **Evelyn Paola Fanis Ordoñez**
epfaniso33@est.ucacue.edu.ec

 **Diego Esteban Fernández Olivo**
esteban.fernandez@ucacue.edu.ec

Universidad Católica de Cuenca. Cuenca, Ecuador

Recibido 25 de febrero 2026 / Aceptado 14 de abril 2026 / Publicado 5 de mayo 2026

RESUMEN

La credibilidad de las víctimas en delitos de violencia sexual constituye un problema central en la evaluación judicial, especialmente cuando la declaración constituye la principal prueba disponible. El objetivo fue analizar la evidencia científica sobre los factores que inciden en la credibilidad atribuida a las víctimas de violencia sexual desde la psicología forense. Se realizó una revisión sistemática con síntesis narrativa siguiendo PRISMA 2020, con búsquedas en Scopus, PubMed, PsycINFO, Web of Science y SciELO. Se incluyeron 60 estudios que abordaron modelos de evaluación testimonial, sesgos de género, mitos sobre violencia sexual, indicadores conductuales e implicaciones periciales. Los resultados muestran que la credibilidad es multidimensional, mediada por factores psicosociales, estereotipos de género y expectativas institucionales. Se concluye que la evaluación pericial debe ser multimétodo, técnicamente fundamentada y sensible al contexto, evitando intuiciones judiciales o estereotipos sobre la conducta esperada de las víctimas.

Palabras clave: Credibilidad testimonial; Evaluación pericial; Psicología forense; Sesgos judiciales; Violencia sexual

ABSTRACT

The credibility of survivors in sexual violence cases remains a pivotal challenge in judicial assessment, especially when testimony serves as the primary evidentiary basis. This systematic review analyzes the scientific evidence regarding factors that influence the credibility attributed to victims within forensic psychology frameworks. Adhering to PRISMA 2020 guidelines, a narrative synthesis was conducted across Scopus, PubMed, PsycINFO, Web of Science, and SciELO, resulting in the inclusion of 60 studies. These articles evaluated testimonial assessment models, gender biases, rape myths, behavioral indicators, and their implications for expert testimony. Findings reveal that victim credibility is a multidimensional construct mediated by psychosocial factors, gender stereotypes, and institutional expectations. Ultimately, the study concludes that forensic evaluations must be multi-method, technically rigorous, and context-sensitive to transcend judicial intuitions or stereotypes regarding "expected" victim behavior, thereby ensuring the probative value of expert findings.

Keywords: Testimonial credibility; Forensic assessment; Forensic psychology; Judicial bias; Sexual violence

RESUMO

A credibilidade das vítimas em crimes de violência sexual constitui um problema central na avaliação judicial, especialmente quando a declaração da vítima é a principal prova disponível. O objetivo foi analisar a evidência científica sobre os fatores que incidem na credibilidade atribuída às vítimas de violência sexual a partir da psicologia forense. Realizou-se uma revisão sistemática com síntese narrativa seguindo PRISMA 2020, com buscas em Scopus, PubMed, PsycINFO, Web of Science e SciELO. Foram incluídos 60 estudos que abordaram modelos de avaliação teste-munhal, vieses de gênero, mitos sobre violência sexual, indicadores comportamentais e implicações periciais. Os resultados mostram que a credibilidade é multidimensional, mediada por fatores psicosociais, estereótipos de gênero e expectativas institucionais. Conclui-se que a avaliação pericial deve ser multimétodo, tecnicamente fundamentada e sensível ao contexto, evitando intuições judiciais ou estereótipos sobre a conduta esperada das vítimas.

Palavras-chave: Avaliação pericial; Credibilidade testemunhal; Psicologia forense; Vieses judiciais; Violência sexual

INTRODUCCIÓN

La violencia sexual representa una de las problemáticas más complejas en el ámbito judicial, no solo por las consecuencias devastadoras para las víctimas, sino también por los obstáculos que rodean la valoración de su testimonio. En la mayoría de los casos de violencia sexual, la declaración de la víctima constituye la prueba central e, incluso, la única disponible, lo cual convierte la evaluación de la credibilidad en un elemento determinante para la resolución judicial (Tuerkheimer, 2017). Sin embargo, la valoración del testimonio se encuentra expuesta a múltiples factores que pueden distorsionar su interpretación, como los estereotipos de género, los mitos sobre la violación y las expectativas informales sobre la conducta esperada de las víctimas (O'Neal, 2019). Esta situación genera una tensión entre la necesidad de garantizar el acceso a la justicia y el riesgo de que las víctimas sean revictimizadas durante el proceso penal.

En este campo, resulta imprescindible distinguir entre conceptos que frecuentemente se utilizan de manera intercambiable en el ámbito jurídico, pero que poseen significados diferenciados desde la psicología forense. La credibilidad se refiere a la percepción de que el testimonio es veraz y confiable; la verosimilitud alude a la coherencia interna y externa del

relato; la validez remite a la adecuación del método empleado para evaluar el testimonio; y la suficiencia probatoria atañe a si la evidencia disponible permite sostener una condena (Binder y McNeil, 2007). La confusión entre estos conceptos ha llevado a que los operadores judiciales emitan juicios de credibilidad basados en intuiciones más que en criterios técnicos, lo cual compromete la calidad de las decisiones judiciales y los derechos de las víctimas (Connolly et al., 2009).

Por otra parte, las guías de buena práctica en psicología forense han enfatizado la necesidad de que la evaluación de la credibilidad testimonial se fundamente en métodos sistemáticos, transparentes y replicables, evitando la subjetividad del evaluador y la influencia de creencias personales (Berliner, 1998). Estas guías señalan que el perito no debe emitir juicios sobre la veracidad del relato, sino sobre la calidad del testimonio y los factores psicológicos que pueden afectar su producción y recepción (McCord, 1986). No obstante, la práctica pericial frecuentemente se aparta de estos estándares, especialmente en contextos donde los profesionales carecen de formación especializada en evaluación testimonial o donde las instituciones judiciales presionan para obtener conclusiones categóricas sobre la credibilidad (Frasier y Makoroff, 2006).

En cuanto a las tradiciones metodológicas internacionales para la evaluación del testimonio, destacan el Análisis de Validez de las Declaraciones (SVA, por sus siglas en inglés) y su componente central, los Criterios de Análisis de Contenido (CBCA), desarrollados inicialmente por Undeutsch en Alemania y sistematizados posteriormente por Steller y Köhnken (Voogt et al., 2019). Asimismo, el modelo de Monitoreo de la Realidad (Reality Monitoring), propuesto por Johnson y Raye, postula que los recuerdos de experiencias reales poseen características cualitativas distintas a los de experiencias imaginadas, tales como mayor riqueza sensorial y contextual. Estos modelos han constituido las herramientas más empleadas para la evaluación sistemática de la credibilidad testimonial en contextos forenses (Wouters et al., 2024).

No obstante, la aplicación de estas técnicas presenta limitaciones significativas que deben ser reconocidas. Los criterios CBCA no fueron diseñados como instrumentos de detección de mentiras, sino como indicadores de la calidad del relato, y su validez crosscultural ha sido cuestionada, dado que los criterios de contenido pueden variar según el contexto cultural y lingüístico del declarante (Chang, 2017). Adicionalmente, la ausencia de criterios CBCA no implica necesariamente que el testimonio sea falso, ya que factores como el estrés, el trauma

o la edad del declarante pueden dificultar la producción de criterios específicos (Voogt y Klettke, 2017). Por tanto, estos instrumentos no deben aplicarse de manera automática ni sus resultados interpretarse de forma aislada, sino como parte de una evaluación integral del contexto y las condiciones en que se produjo el testimonio.

Adicionalmente, la investigación sobre memoria y trauma ha demostrado que las víctimas de violencia sexual pueden presentar inconsistencias narrativas, lagunas mnémicas y relatos fragmentados, los cuales no deben interpretarse como indicadores de falta de credibilidad, sino como manifestaciones esperadas del impacto traumático en los procesos de codificación, almacenamiento y recuperación de la información (Weber y Giannakopoulos, 2025). La consistencia narrativa, frecuentemente valorada como indicador de veracidad por los operadores judiciales, resulta ser un criterio problemático cuando se aplica a testimonios sobre experiencias traumáticas, ya que las fluctuaciones en el recuerdo son inherentes al funcionamiento de la memoria en contextos de estrés extremo (Harvey et al., 2025). Asimismo, los retrasos en la denuncia, la ausencia de resistencia física o las reacciones de congelamiento no contradicen la veracidad del relato, sino que reflejan respuestas neurofisiológicas documentadas ante la amenaza.

En otro sentido, los sesgos de género y los mitos sobre la violencia sexual constituyen factores que distorsionan sistemáticamente la valoración judicial del testimonio. Los mitos sobre la violación —creencias estereotipadas sobre cómo ocurre la agresión sexual, quiénes son las víctimas legítimas y cómo deberían comportarse— influyen en las decisiones de fiscales, jueces y jurados, conduciendo a un descrédito sistemático de las víctimas que no se ajustan al estereotipo de la víctima ideal (George et al., 2022; O’Neal, 2019). La investigación ha documentado que las víctimas que consumen alcohol, que mantienen una relación previa con el agresor o que no presentan lesiones físicas visibles son percibidas como menos creíbles (Caluzzi et al., 2025; King y Bostaph, 2024). Estos sesgos operan de manera frecuentemente inconsciente y afectan tanto a operadores judiciales como a peritos psicólogos (Hänel, 2022).

En el contexto latinoamericano, la situación se agrava por la escasez de protocolos estandarizados para la evaluación de la credibilidad testimonial, la limitada formación especializada de los operadores judiciales en psicología forense y la persistencia de estereotipos de género profundamente arraigados en la cultura institucional. En Ecuador, aunque el marco legal reconoce la violencia sexual como un delito grave y establece mecanismos de protección para las víctimas, la práctica judicial evidencia dificultades significativas en la valoración del testimonio,

particularmente cuando no existen pruebas materiales corroborativas (Aina et al., 2023). La ausencia de guías técnicas específicas y la dependencia de criterios informales de credibilidad generan una situación de vulnerabilidad procesal para las víctimas, lo que hace imprescindible la revisión sistemática de la evidencia científica disponible para orientar la práctica pericial y judicial.

A partir de lo expuesto, la presente revisión sistemática se plantea las siguientes interrogantes de investigación: ¿Qué factores psicológicos, sociales e institucionales inciden en la credibilidad atribuida a las víctimas de violencia sexual? ¿Cuáles son los modelos de evaluación testimonial disponibles y cuáles son sus limitaciones? ¿Cómo operan los sesgos de género y los mitos sobre violencia sexual en la valoración judicial del testimonio? Estas preguntas orientan la búsqueda, selección y análisis de la evidencia empírica y teórica relevante para comprender la naturaleza multidimensional de la credibilidad testimonial en delitos de violencia sexual.

El objetivo del presente estudio fue analizar la evidencia científica sobre los factores que inciden en la credibilidad de las víctimas en delitos de violencia sexual desde la psicología forense, identificando modelos de evaluación, sesgos, limitaciones y aportes para la práctica pericial. Para ello, se realizó una revisión sistemática con

síntesis narrativa siguiendo las directrices PRISMA 2020, con el propósito de integrar los resultados dispersos en la literatura y ofrecer una visión comprehensiva que contribuya a la mejora de las prácticas de evaluación testimonial en el contexto forense.

MÉTODO

El presente estudio corresponde a una revisión sistemática con síntesis narrativa, diseñada conforme a las directrices de la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021). Este tipo de diseño permite sintetizar de manera estructurada la evidencia disponible sobre un fenómeno específico, identificando patrones, inconsistencias y vacíos en la literatura científica. La síntesis narrativa fue seleccionada como método de integración dado que los estudios incluidos presentaban heterogeneidad metodológica, lo cual hacía inviable un metanálisis cuantitativo. El protocolo

de la revisión fue establecido a priori y la búsqueda se ejecutó entre enero y marzo de 2025.

La estrategia de búsqueda se diseñó combinando términos controlados y libres mediante operadores booleanos. Las ecuaciones de búsqueda incluyeron los siguientes términos y sus combinaciones: ("credibility assessment" OR "testimonial credibility" OR "witness credibility") AND ("sexual violence" OR "sexual assault" OR "sexual abuse" OR "rape") AND ("forensic psychology" OR "expert evaluation" OR "judicial assessment"). Las bases de datos consultadas fueron Scopus, PubMed, PsycINFO, Web of Science y SciELO, seleccionadas por su cobertura temática y su pertinencia para el campo de la psicología forense y el derecho. No se establecieron restricciones temporales ni idiomáticas en la búsqueda inicial. La Tabla 1 detalla la estrategia de búsqueda por base de datos.

Tabla 1. Estrategia de búsqueda por base de datos

Base de datos	Ecuación de búsqueda
Scopus	("credibility assessment" OR "testimonial credibility") AND ("sexual violence" OR "sexual assault") AND ("forensic psychology")
PubMed	("witness credibility" OR "victim credibility") AND ("sexual violence" OR "rape") AND ("forensic evaluation")
PsycINFO	("testimonial credibility" OR "credibility assessment") AND ("sexual abuse" OR "sexual assault") AND ("forensic psychology" OR "expert testimony")
Web of Science	("credibility" AND "sexual violence") AND ("forensic" OR "judicial" OR "legal")
SciELO	("credibilidad testimonial" OR "evaluación pericial") AND ("violencia sexual" OR "abuso sexual") AND ("psicología forense")

Los criterios de inclusión fueron: artículos de investigación original que abordaran la credibilidad de las víctimas en delitos de violencia sexual, publicados en revistas indexadas con revisión por pares, disponibles en texto completo y escritos en español, inglés o portugués. Los criterios de

exclusión comprendieron: libros y capítulos de libros, tesis doctorales o de maestría, artículos de revisión, estudios que no se relacionaran directamente con la violencia sexual o la credibilidad testimonial, y duplicados. La Tabla 2 resume los criterios de elegibilidad.

Tabla 2. Criterios de elegibilidad.

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
<ul style="list-style-type: none"> • Artículos de investigación original • Temática: credibilidad de víctimas en delitos de violencia sexual • Publicados en revistas indexadas con revisión por pares • Disponibles en texto completo • Idiomas: español, inglés, portugués 	<ul style="list-style-type: none"> • Libros y capítulos de libros • Tesis doctorales o de maestría • Artículos de revisión • Estudios no relacionados directamente con violencia sexual o credibilidad testimonial • Duplicados

El proceso de selección se llevó a cabo de forma independiente por dos revisores, quienes evaluaron los títulos y resúmenes de los registros identificados. Para la gestión del tamizado se empleó la plataforma Rayyan, que permite la selección ciega e independiente de cada revisor. Las discrepancias entre revisores se resolvieron mediante consenso y, en caso necesario, con la intervención de un tercer revisor. Los artículos seleccionados en la fase de tamizado fueron recuperados en texto completo para su evaluación detallada contra los criterios de elegibilidad. La Figura 1 presenta el diagrama de flujo PRISMA que documenta el proceso de selección.

El análisis de los estudios incluidos se realizó mediante síntesis narrativa con enfoque de análisis temático. Se extrajeron datos sobre autores, año, país, metodología y resultados principales de cada estudio. Los resultados fueron organizados en categorías temáticas emergentes que reflejan las dimensiones centrales del fenómeno estudiado: modelos de evaluación testimonial, sesgos de género y mitos sobre la violencia sexual, efectos de la memoria y el trauma en la calidad del testimonio, indicadores conductuales y sus límites interpretativos, y el rol de la prueba pericial. Esta organización permitió identificar convergencias, divergencias y vacíos en la evidencia disponible,

facilitando la construcción de una síntesis integradora orientada a la práctica forense.

El flujograma PRISMA (Figura 1) documenta el proceso de identificación, tamizado,

evaluación e inclusión de estudios, siguiendo las recomendaciones de la declaración PRISMA 2020 para reportes de revisiones sistemáticas.

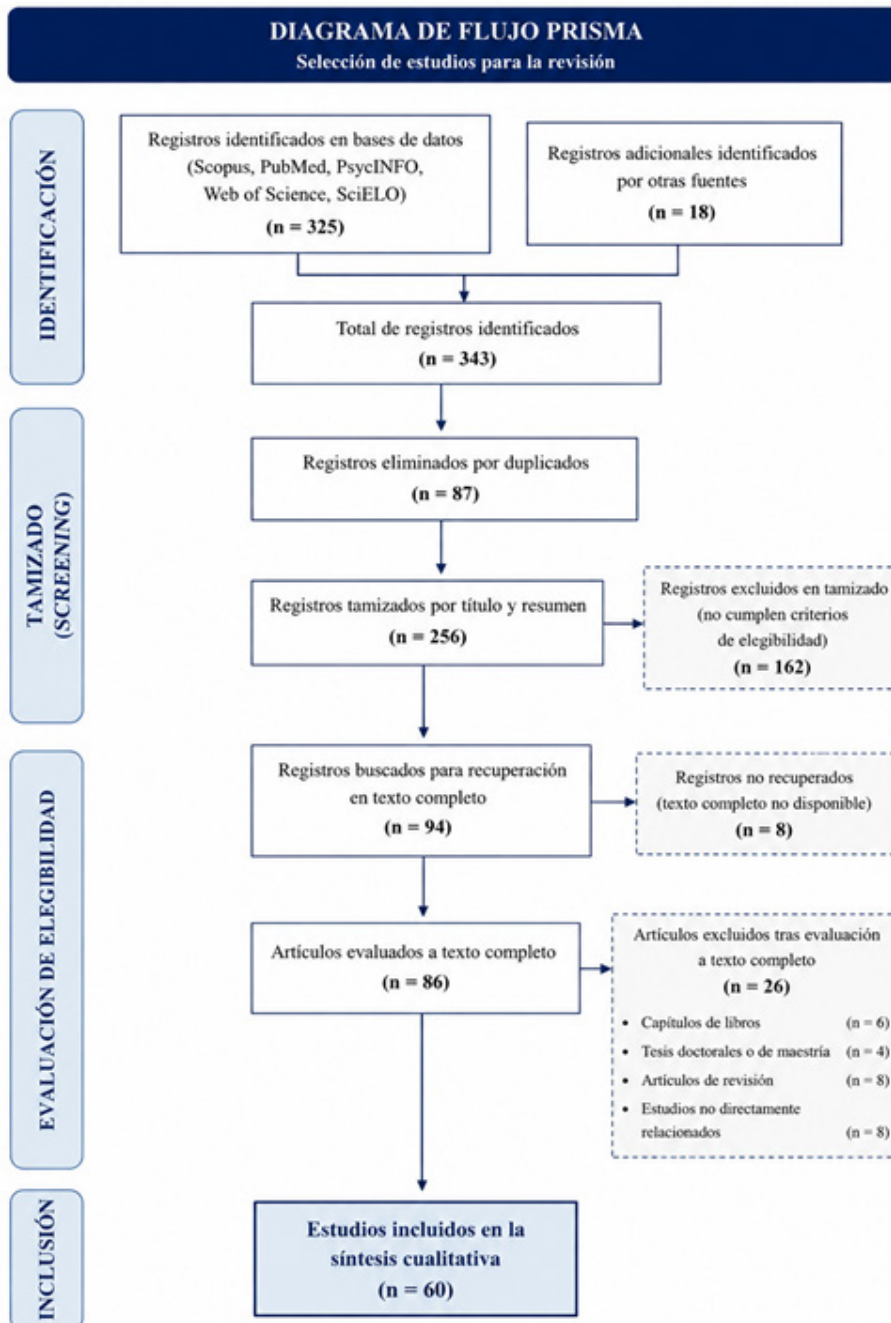


Figura 1. El diagrama sigue las directrices PRISMA 2020 para la selección de estudios.

RESULTADOS

La búsqueda en las bases de datos arrojó un total de 325 registros, a los cuales se sumaron 18 registros identificados por otras fuentes, alcanzando un total de 343 registros. Tras la eliminación de 87 duplicados, se tamizaron 256 registros por título y resumen, de los cuales 162 fueron excluidos por no cumplir los criterios de elegibilidad. Se buscaron 94 registros para recuperación en texto completo; de estos, 8 no pudieron ser recuperados. Se evaluaron 86 artículos a texto completo y se excluyeron 26 (6 capítulos de libros, 4 tesis, 8 artículos de revisión y 8 estudios no directamente relacionados). Finalmente, se incluyeron 60 estudios en la síntesis cualitativa. La Tabla 3 detalla este proceso.

Los 60 estudios incluidos presentaron diversidad geográfica, metodológica y temática. La mayor proporción de estudios provenía de América del Norte, seguida por Europa, Oceanía, África, Asia y América Latina. Predominaron los estudios cuantitativos de diseño cuasi-experimental y correlacional, aunque también se identificaron estudios cualitativos y mixtos. Los resultados se organizaron en cinco bloques temáticos: modelos de evaluación testimonial y sus limitaciones; sesgos de género y mitos sobre la violencia sexual; memoria, consistencia y efectos del trauma; indicadores conductuales y límites interpretativos; y prueba pericial y su rol en el proceso judicial. La Tabla 3 presenta las características de los estudios incluidos.

Tabla 3. Características de los estudios incluidos.

N°	Autor	País	Metodología	Resultado principal
1	Altantulkhuur, (2018)	Estados Unidos	Análisis legal	Las acusaciones falsas previas se utilizan para cuestionar la credibilidad de las víctimas de agresión sexual
2	Anderson, (1995)	Estados Unidos	Revisión jurídica	La confiabilidad del testimonio infantil requiere estándares de evaluación específicos en casos de abuso sexual
3	Baker, (1989)	Estados Unidos	Análisis legal	El testimonio experto sobre la veracidad del niño en casos de abuso sexual es limitado en su alcance probatorio
4	Berliner y Barbieri, (1984)	Estados Unidos	Estudio descriptivo	Las características del testimonio de víctimas infantiles influyen en la percepción de credibilidad por parte de jurados
5	Chang, (2017)	Taiwán	Revisión narrativa	Los criterios de evaluación de credibilidad infantil deben adaptarse al contexto cultural y las capacidades cognitivas
6	Cohen, (1985)	Estados Unidos	Análisis jurídico	El testimonio experto sobre características típicas de víctimas de abuso sexual carece de confiabilidad suficiente
7	Dale, (1993)	Estados Unidos	Análisis legal	Se requieren métodos de determinación de hechos basados en evidencia científica social para testimonios infantiles
8	Davidson, (1959)	Estados Unidos	Análisis jurídico	La capacidad testimonial debe evaluarse conforme a criterios psicológicos y no solo legales

N°	Autor	País	Metodología	Resultado principal
9	Ladd, (1940)	Estados Unidos	Análisis legal	Las pruebas de credibilidad deben evolucionar hacia criterios más rigurosos y sistemáticos
10	McCord, (1986)	Estados Unidos	Análisis jurídico	El testimonio psicológico experto sobre niños víctimas debe cumplir estándares de admisibilidad estrictos
11	Roe, (1985)	Estados Unidos	Análisis legal	El testimonio experto en casos de abuso sexual infantil enfrenta restricciones de admisibilidad significativas
12	Steele, (1998)	Estados Unidos	Análisis jurídico	Se requiere un estándar de admisibilidad apropiado para las ciencias del comportamiento en casos de abuso sexual
13	Weihofen, (1965)	Estados Unidos	Análisis legal	La competencia y credibilidad testimonial deben diferenciarse conceptualmente en la práctica judicial
14	Wang, (2025)	China	Estudio jurídico	El uso de evidencia testimonial de menores requiere salvaguardas procesales específicas
15	Caluzzi et al., (2025)	Nueva Zelanda	Análisis cualitativo	El consumo de alcohol reduce la percepción de victimización legítima en casos de agresión sexual
16	Cole, (2020)	Estados Unidos	Análisis jurídico	Las mujeres con enfermedad mental sufren un descuento de credibilidad sistemático en casos de agresión sexual
17	George et al., (2022)	Estados Unidos	Estudio empírico	Los mitos sobre la violación se manifiestan en las preguntas de abogados defensores a niños testigos
18	Harsey y Freyd, (2023)	Estados Unidos	Estudio experimental	Las estrategias DARVO y las disculpas insinceras afectan las percepciones sobre agresión sexual
19	Hänel, (2022)	Alemania	Análisis filosófico	El movimiento #MeToo evidencia la injusticia testimonial sistemática contra víctimas de agresión sexual
20	King y Bostaph, (2024)	Estados Unidos	Estudio empírico	Las muestras de duda de los oficiales de policía afectan la participación de las víctimas en el proceso
21	Mack, (1993)	Australia	Análisis feminista	Las barreras a la credibilidad de las mujeres se derivan de sesgos de género arraigados en el proceso probatorio
22	Massaro, (1984)	Estados Unidos	Análisis legal	El síndrome del trauma por violación como evidencia experta tiene implicaciones complejas para la credibilidad
23	McDonald, (1994)	Nueva Zelanda	Análisis jurídico	Existe un vínculo entre sexualidad y credibilidad que perjudica a las denunciante de delitos sexuales
24	McDonald, (2005)	Estados Unidos	Análisis legal	La identidad de víctima en la persecución de delitos sexuales es construida y negociada procesalmente
25	O'Neal, (2019)	Estados Unidos	Estudio cualitativo	La cultura de la violación influye en las percepciones policiales sobre la credibilidad de denunciante
26	Schuller y Hastings, (2002)	Canadá	Estudio experimental	La historia sexual de la denunciante afecta negativamente las decisiones de jurados simulados
27	Shi, (2022)	Estados Unidos	Experimento nacional	La opinión pública sobre víctimas de #MeToo varía según características demográficas y contexto del caso
28	Simon, (2017)	Estados Unidos	Análisis legal	La credibilidad por proxy permite que terceros validen o invaliden el testimonio de víctimas de agresión sexual

N°	Autor	País	Metodología	Resultado principal
29	Tuerkheimer, (2017)	Estados Unidos	Análisis jurídico	Las mujeres sufren un descuento de credibilidad sistemático en casos de violencia sexual
30	Wilkinson, (2004)	Estados Unidos	Análisis legal	La admisión de evidencia de salud mental para impugnar la credibilidad de denunciantes es problemática
31	Yap, (2017)	Canadá	Análisis filosófico	El exceso de credibilidad otorgado a ciertos grupos refleja injusticias epistémicas en casos de agresión sexual
32	Franks et al., (2024)	Estados Unidos	Revisión clínica	La optimización de narrativas traumáticas en evaluaciones legales requiere sensibilidad clínica y jurídica
33	Harvey et al., (2025)	Canadá	Estudio empírico	Los retrasos en investigación y testimonio afectan diferencialmente las percepciones de credibilidad
34	Ingulli, (1985)	Estados Unidos	Análisis legal	La credibilidad del testigo, el testimonio experto y la retractación plantean problemas específicos en juicios
35	Nitschke et al., (2019)	Australia	Metaanálisis	La angustia de la denunciante tiene un efecto moderado pero significativo en la percepción de credibilidad
36	Pozzulo et al., (2010)	Canadá	Estudio experimental	Los recuerdos continuos en casos históricos de abuso sexual infantil influyen en las decisiones de jurados
37	Short, (2023)	Estados Unidos	Estudio piloto	Las intervenciones basadas en tecnología para víctimas de agresión sexual son viables y aceptables
38	Watters et al., (2025)	Estados Unidos	Estudio correlacional	El trauma infantil y los motivos de consumo predicen la victimización sexual en estudiantes universitarios
39	Weber y Giannakopoulos, (2025)	Suiza	Revisión clínica	El comportamiento de congelamiento en agresiones sexuales tiene bases neurofisiológicas documentadas
40	Bielen et al., (2022)	Eslovenia	Estudio empírico	Las sanciones por violencia sexual en pareja dependen de la brecha entre ley formal y aplicación real
41	Campbell, (2015)	Estados Unidos	Estudio cuantitativo	La determinación de credibilidad por investigadores varía según la experiencia y las características del caso
42	Connolly et al., (2009)	Canadá	Estudio cualitativo	Los jueces describen sus decisiones sobre credibilidad basándose en indicadores de honestidad y capacidad cognitiva
43	Connolly et al., (2010)	Canadá	Estudio empírico	La honestidad y capacidad cognitiva son criterios centrales en la evaluación judicial de la credibilidad
44	Cook y Lane, (2017)	Estados Unidos	Estudio cuantitativo	Las perspectivas de los oficiales sobre victimización sexual institucional revelan sesgos en la respuesta
45	Klettke et al., (2016)	Australia	Estudio empírico	Las percepciones de credibilidad de víctimas de abuso sexual varían significativamente entre generaciones

N°	Autor	País	Metodología	Resultado principal
46	Paganini et al., (2024)	Estados Unidos	Estudio experimental	Los atributos físicos de la denunciante predicen percepciones sexuales y respuestas a las denuncias
47	Starosta et al., (2025)	Canadá	Estudio experimental	El género de la denunciante y el acusado, y la forma de agresión, influyen en veredictos de jurados
48	Voogt et al., (2021)	Australia	Estudio instrumental	Se desarrolló y validó la Escala de Credibilidad de Víctimas de Abuso Sexual Infantil
49	Alderden et al., (2021)	Estados Unidos	Estudio cualitativo	Los fiscales valoran diferencialmente la evidencia biológica y de lesiones en casos de agresión sexual
50	Berliner, (1998)	Estados Unidos	Guía profesional	El uso del testimonio experto en casos de abuso sexual infantil debe seguir directrices específicas
51	Binder y McNeil, (2007)	Estados Unidos	Estudio descriptivo	El evaluador forense enfrenta desafíos específicos al determinar la credibilidad en casos de explotación sexual
52	Boyne, (2010)	Alemania	Análisis jurídico comparado	La objetividad del fiscal en casos de agresión sexual en Alemania se ve comprometida por la búsqueda de verdad
53	Frasier y Makoroff, (2006)	Estados Unidos	Revisión clínica	La evidencia médica y el testimonio experto son complementarios pero insuficientes en casos de abuso sexual infantil
54	Goodman et al., (1992)	Estados Unidos	Estudio longitudinal	Testificar en corte penal produce efectos emocionales significativos en víctimas infantiles de agresión sexual
55	Szojka et al., (2017)	Escocia	Estudio empírico	Los desafíos a la credibilidad de víctimas infantiles de abuso sexual en cortes escocesas son frecuentes y perjudiciales
56	Walsh et al., (2010)	Estados Unidos	Estudio cuantitativo	El tipo de evidencia disponible influye significativamente en la decisión de procesar casos de abuso sexual infantil
57	Westera et al., (2023)	Australia	Estudio cualitativo	Los investigadores policiales perciben múltiples desafíos al entrevistar a denunciante adultas de agresión sexual
58	Aina et al., (2023)	Nigeria	Análisis sociojurídico	La protección legal de mujeres víctimas de violencia sexual en África enfrenta brechas significativas entre ley y práctica
59	Powell, (2025)	Estados Unidos	Estudio cualitativo	Las adolescentes encarceladas enfrentan descuentos de credibilidad al denunciar misconducta sexual en detención juvenil
60	Vallée et al., (2025)	Canadá	Revisión de literatura	El movimiento #MeToo ha transformado las prácticas de enfermería forense con población estudiantil en Quebec

Discusión

El análisis de los modelos de evaluación testimonial revela que los instrumentos disponibles, particularmente el SVA y los criterios CBCA, constituyen las herramientas más sistemáticas para la valoración forense del testimonio, pero su aplicación presenta limitaciones

significativas. Altantulkhuur, (2018) documentó que las acusaciones falsas previas son utilizadas estratégicamente para impugnar la credibilidad de las víctimas, lo cual excede el alcance de los modelos de evaluación. Anderson, (1995) y Chang, (2017) destacaron que la evaluación del testimonio infantil requiere adaptaciones metodológicas

que consideren las capacidades cognitivas y el contexto cultural del declarante. Cohen, (1985) y Steele, (1998) advirtieron sobre los riesgos de admitir testimonio experto basado en perfiles típicos de víctimas, dado que estos no poseen validez diagnóstica suficiente. Estos resultados convergen con las revisiones de Voogt et al., (2019) y Wouters et al., (2024), quienes concluyeron que los modelos actuales no deben emplearse como pruebas definitivas de veracidad o falsedad.

La distinción entre credibilidad y veracidad constituye un punto neurálgico en la discusión sobre modelos de evaluación. Davidson, (1959) y Weihofen, (1965) sentaron las bases para diferenciar la capacidad testimonial de la credibilidad, señalando que ambos conceptos requieren evaluaciones distintas. Ladd, (1940) había advertido ya sobre la necesidad de evolucionar hacia criterios más rigurosos en la evaluación de la credibilidad, lo cual resuena con las críticas contemporáneas al uso acrítico de instrumentos estandarizados. Dale, (1993) propuso métodos de de-terminación de hechos basados en la evidencia de las ciencias sociales, mientras que Wang, (2025) subrayó la necesidad de salvaguardas procesales específicas para el uso de testimonios de menores en procedimientos penales.

Los sesgos de género y los mitos sobre la violencia sexual emergen como factores determinantes en la valoración de la credibilidad. O'Neal, (2019) documentó cómo la cultura de

la violación permea las percepciones policiales, llevando a descartar denuncias de víctimas que no se ajustan al estereotipo de la víctima ideal. Tuerkheimer, (2017) acuñó el concepto de "descuento de credibilidad" para describir la devaluación sistemática del testimonio de las mujeres en casos de violencia sexual. Este descuento es particularmente pronunciado cuando las víctimas presentan enfermedad mental (Cole, 2020), consumen alcohol (Caluzzi et al., 2025) o no exhiben las respuestas emocionales esperadas. George et al., (2022) encontraron que los mitos sobre la violación se manifiestan incluso en las preguntas formuladas por abogados defensores a niños que testifican sobre abuso sexual, evidenciando la extensión y profundidad de estos sesgos.

A su vez, Mack, (1993) y McDonald, (1994) analizaron las raíces estructurales de estas desigualdades, señalando que el vínculo entre sexualidad y credibilidad perjudica sistemáticamente a las denunciante de delitos sexuales. Schuller y Hastings, (2002) demostraron experimentalmente que la historia sexual previa de la denunciante afecta negativamente las decisiones de los jurados, incluso cuando dicha información debería ser irrelevante. Shi, (2022) documentó que la opinión pública sobre las víctimas del movimiento #MeToo varía según características demográficas, mientras que Hänel, (2022) vincula estos fenómenos con la injusticia testimonial sistémica. Simon, (2017) introdujo

el concepto de credibilidad por proxy, según el cual terceros validan o invalidan el testimonio de las víctimas, y Yap, (2017) analizó cómo el exceso de credibilidad otorgado a ciertos grupos refleja injusticias epistémicas. King y Bostaph, (2024) evidenciaron que las muestras de duda por parte de oficiales de policía disminuyen la participación de las víctimas en el proceso penal.

Los efectos del trauma en la memoria y la consistencia narrativa representan un eje central en la discusión sobre credibilidad. Harvey et al., (2025) demostraron que los retrasos en la investigación y el testimonio afectan diferencialmente las percepciones de credibilidad, lo cual es particularmente relevante dado que las víctimas de violencia sexual frecuentemente denuncian tiempo después de la agresión. Nitschke et al., (2019) realizaron un metaanálisis que evidenció un efecto moderado pero significativo de la angustia emocional de la denunciante sobre la percepción de credibilidad, lo que sugiere que la expectativa de emocionalidad como indicador de veracidad es problemática tanto en su presencia como en su ausencia. Weber y Giannakopoulos, (2025) documentaron las bases neurofisiológicas del comportamiento de congelamiento, lo cual desmitifica la ausencia de resistencia física como indicador de consentimiento.

Además, Franks et al., (2024) destacaron la importancia de optimizar las narrativas traumáticas en las evaluaciones legales sin sacrificar la sensibilidad clínica, un reto que enfrenta la

práctica pericial cotidiana. Pozzulo et al., (2010) encontraron que los recuerdos continuos en casos históricos de abuso sexual influyen en las decisiones de los jurados de manera diferente a los recuerdos recuperados, lo que plantea interrogantes sobre los criterios de consistencia utilizados judicialmente. Short, (2023) y Watters et al., (2025) contribuyeron a comprender las consecuencias psicológicas de la victimización, subrayando que los efectos del trauma en el testimonio deben comprenderse dentro de un marco clínico y no como indicadores de falta de veracidad. Ingulli, (1985) ya había advertido sobre los problemas específicos que plantean la credibilidad del testigo y la retractación en el contexto de los juicios por delitos sexuales.

Los indicadores conductuales utilizados para evaluar la credibilidad presentan límites interpretativos que deben ser reconocidos. Campbell et al., (2015) documentaron que la determinación de credibilidad por parte de investigadores varía según su experiencia y las características del caso, lo cual evidencia la falta de estandarización en los criterios aplicados. Connolly et al., (2009, 2010) encontraron que los jueces basan sus decisiones sobre credibilidad en indicadores de honestidad y capacidad cognitiva, criterios que no siempre están respaldados por evidencia empírica sólida. Klettke et al., (2016) demostraron que las percepciones de credibilidad de las víctimas de abuso sexual varían significativamente entre generaciones, lo

cual plantea interrogantes sobre la estabilidad y universalidad de los indicadores conductuales.

Por otra parte, Paganini et al., (2024) revelaron que los atributos físicos de la denunciante predicen percepciones sexuales y respuestas a las denuncias de agresión sexual, un resultado que evidencia la influencia de factores irrelevantes en las evaluaciones de credibilidad. Starosta et al., (2025) demostraron que el género de la denunciante y del acusado, así como la forma de agresión, influyen en los veredictos de los jurados, lo que refuerza la tesis de la multidimensionalidad de la credibilidad. Voogt et al., (2021) desarrollaron y validaron la Escala de Credibilidad de Víctimas de Abuso Sexual Infantil, constituyendo un avance en la medición estandarizada del constructo. Bielen et al., (2022) y Cook y Lane, (2017) evidenciaron que los sesgos institucionales operan tanto en el sistema de justicia penal como en los contextos correccionales, ampliando el espectro de los factores que distorsionan la valoración de la credibilidad.

El rol de la prueba pericial en la evaluación de la credibilidad constituye un tema de debate permanente. Berliner, (1998) y Berliner y Barbieri, (1984) establecieron directrices fundamentales para el uso del testimonio experto en casos de abuso sexual, enfatizando que el perito debe limitarse a informar sobre los factores psicológicos relevantes sin emitir juicios sobre la veracidad del relato. Binder y McNeil, (2007) analizaron los desafíos específicos que enfrenta

el evaluador forense al determinar la credibilidad en casos de explotación sexual y violación de límites profesionales. Frasier y Makoroff, (2006) demostraron que la evidencia médica y el testimonio experto son complementarios pero insuficientes cuando se consideran de forma aislada, lo cual subraya la necesidad de enfoques multimétodo en la evaluación forense.

Asimismo, Goodman et al., (1992) documentaron los efectos emocionales significativos que produce testificar en corte penal sobre víctimas infantiles de agresión sexual, lo cual tiene implicaciones directas para la evaluación de la credibilidad del testimonio infantil. Szojka et al., (2017) encontraron que los desafíos a la credibilidad de víctimas infantiles en las cortes escocesas son frecuentes y perjudiciales para la calidad del testimonio. Walsh et al., (2010) demostraron que el tipo de evidencia disponible influye significativamente en la decisión de procesar casos de abuso sexual infantil, revelando una dependencia excesiva de la evidencia material en detrimento del testimonio. Westera et al., (2023) identificaron las múltiples dificultades que perciben los investigadores policiales al entrevistar a denunciantes adultas de agresión sexual, y Alderden et al., (2021) documentaron la valoración diferencial que hacen los fiscales de la evidencia biológica y de lesiones.

Las implicaciones para la práctica de la psicología forense son múltiples y derivan de la convergencia de los resultados analizados. En primer lugar, se

constata la necesidad de abandonar los enfoques unidimensionales de evaluación de la credibilidad y transitar hacia modelos multimétodo que integren el análisis de contenido del testimonio, la evaluación psicológica del declarante, el contexto de la denuncia y los factores psicosociales involucrados. Aina et al., (2023) evidenciaron las brechas significativas entre la legislación y la práctica real en la protección de víctimas de violencia sexual, un fenómeno particularmente relevante en contextos lati-noamericanos. Powell, (2025) documentó cómo las adolescentes encarceladas enfrentan descuentos de credibilidad al denunciar misconducta sexual, lo cual ilustra la interseccionalidad de los factores que obstaculizan el acceso a la justicia. Vallée et al., (2025) señalaron que el movimiento #MeToo ha comenzado a transformar las prácticas forenses con población estudiantil, abriendo nuevas perspectivas para la formación de profesionales.

Adicionalmente, Boyne, (2010) analizó las tensiones entre la objetividad del fiscal y la búsqueda de verdad en el sistema alemán, un debate que trasciende las fronteras nacionales y que es relevante para comprender las presiones institucionales que pesan sobre la evaluación de la credibilidad. Harsey y Freyd, (2023) documentaron cómo las estrategias de negación y inversión de culpabilidad (DARVO) empleadas por los acusados afectan las percepciones sobre la agresión sexual, lo cual tiene implicaciones directas para la preparación de informes periciales. Massa-ro, (1984) y McDonald, (2005) analizaron

las complejidades procesales que rodean la identidad de víctima y la admisibilidad de la evidencia del síndrome de trauma por violación, respectivamente. En conjunto, estos resultados refuerzan la conclusión de que la evaluación pericial de la credibilidad debe ser técnicamente fundamentada, contextualmente sensible y metodológicamente plural, evitando la falacia de que existe un indicador único o definitivo de veracidad.

CONCLUSIÓN

La presente revisión sistemática permitió establecer que la credibilidad de las víctimas en delitos de violencia sexual es un constructo multidimensional, mediado por factores psicológicos, sociales e institucionales que exceden las capacidades de cualquier instrumento de evaluación aislado. Los modelos disponibles, si bien representan avances significativos respecto de la intuición judicial, presentan limitaciones que impiden su aplicación automática o su uso como prueba definitiva de veracidad. La evidencia analizada demuestra que los sesgos de género, los mitos sobre la violencia sexual y las expectativas informales sobre la conducta esperada de las víctimas operan como distorsiones sistemáticas en la valoración judicial del testimonio, generando un descrédito diferencial que afecta desproporcionadamente a ciertos perfiles de víctimas.

En relación con las implicaciones para la práctica forense, los resultados convergen en la necesidad de que la evaluación pericial de la credibilidad sea multi-método, técnicamente fundamentada y sensible al contexto. Esto implica que los peritos deben abandonar la práctica de emitir juicios categóricos sobre la veracidad del testimonio y, en su lugar, informar sobre los factores psicológicos que pueden haber influido en la producción y recepción del relato. Asimismo, se requiere una formación especializada en evaluación testimonial que incluya el conocimiento de los sesgos cognitivos, los efectos del trauma en la memoria y las limitaciones de los instrumentos estandarizados. Las instituciones judiciales, por su parte, deben desarrollar protocolos que garanticen que las víctimas no sean evaluadas conforme a estereotipos de género o mitos sobre la violencia sexual.

Finalmente, se identifican varias líneas de investigación futura que emergen de los vacíos detectados en la literatura revisada. Se requieren estudios que evalúen la validez crosscultural de los modelos de evaluación testimonial en poblaciones latinoamericanas, particularmente en contextos indígenas y afrodescendientes donde los marcos culturales de referencia difieren significativamente de aquellos en que fueron desarrollados los instrumentos originales. También resulta prioritario investigar los mecanismos específicos mediante los cuales los sesgos institucionales operan en los sistemas de justicia de la región, así como

desarrollar y validar herramientas de evaluación de la credibilidad que integren las perspectivas de género y la evidencia neurocientífica sobre el trauma. La colaboración interdisciplinaria entre psicología forense, neurociencia y derecho será fundamental para avanzar hacia evaluaciones más justas y científicamente fundamentadas.

CONFLICTO DE INTERESES. Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

REFERENCIAS

- Aina, A. D. P., Olujobi, O. J., & Yebisi, E. T. (2023). A socio-legal imperative of domestic violence prohibition in Africa vis-a-vis Nigerian legal structure for sexually abused women. *F1000Research*, *12*, 397. <https://doi.org/10.12688/f1000research.132413.5>
- Alderden, M., Cross, T. P., Vlajnic, M., & Siller, L. (2021). Prosecutors' Perspectives on Biological Evidence and Injury Evidence in Sexual Assault Cases. *Journal of Interpersonal Violence*, *36*(7-8), 3880-3902. <https://doi.org/10.1177/0886260518778259>
- Altantulkhuur, K. (2018). A second rape: Testing victim credibility through prior false accusations. *U. Ill. L. Rev.*, 1091. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/unillr2018§ion=33
- Anderson, D. D. (1995). Assessing the Reliability of Child Testimony in Sexual Abuse Cases. *S. Cal. L. Rev.*, *69*, 2117. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/scal69§ion=59
- Baker, E. V. (1989). Psychological expert testimony on a child's veracity in child sexual abuse prosecutions. *La. L. Rev.*, *50*, 1039. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/louilr50§ion=50

- Berliner, L. (1998). The use of expert testimony in child sexual abuse cases. In S. J. Ceci & H. Hembrooke (Eds.), *Expert witnesses in child abuse cases: What can and should be said in court* (pp. 11–27). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10272-001>
- Berliner, L., & Barbieri, M. K. (1984). The Testimony of the Child Victim of Sexual Assault. *Journal of Social Issues, 40*(2), 125-137. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1984.tb01097.x>
- Bielen, S., Dimitrova-Grajzl, V., & Grajzl, P. (2022). Sanctions for Intimate Partner Sexual Violence: Is the Law on the Books the Law in Action? *Journal of Interpersonal Violence, 37*(11-12), NP9635-NP9666. <https://doi.org/10.1177/0886260520985487>
- Binder, R. L., & McNeil, D. E. (2007). «He said— She said»: The role of the forensic evaluator in determining credibility of plaintiffs who allege sexual exploitation and boundary violations. *The Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law, 35*(2), 211-218. https://jaapl.org/content/35/2/211?utm_source
- Boyne, S. M. (2010). Uncertainty and the search for truth at trial: Defining prosecutorial objectivity in German sexual assault cases. *Wash. & Lee L. Rev., 67*, 1287. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/waslee67§ion=37
- Caluzzi, G., Wilson, I. M., Riordan, B., Hooker, L., Santamaria, E., & Ison, J. (2025). Alcohol and legitimate victimhood: Analysing Reddit posts to understand perceptions of alcohol's role in drink spiking and sexual violence. *The International Journal on Drug Policy, 138*, 104743. <https://doi.org/10.1016/j.drugpo.2025.104743>
- Campbell, B. A., Menaker, T. A., & King, W. R. (2015). The determination of victim credibility by adult and juvenile sexual assault investigators. *Journal of criminal justice, 43*(1), 29-39. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0047235214001068>
- Campbell, T. W. (2015). *Exotic Animal Hematology and Cytology (4th ed.)*. Wiley-Blackwell. https://books.google.com/books/about/Exotic_Animal_Hematology_and_Cytology.html?id=_B2BgAAQBAJ
- Chang, W.-H. (2017). How to ensure children's credibility of testimony in sexual abuse cases. *Journal of Forensic Science and Medicine, 3*(3), 152-160. https://journals.lww.com/jfsm/fulltext/2017/03030/how_to_ensure_children_s_credibility_of_testimony.8.aspx
- Cohen, A. (1985). The unreliability of expert testimony on the typical characteristics of sexual abuse victims. *Geo. LJ, 74*, 429. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/glj74§ion=21
- Cole, K. M. (2020). She's Crazy (to Think We'll Believe Her): Credibility Discounting of Women with Mental Illness in the Era of# MeToo. *Geo. J. Gender & L., 22*, 173. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/grggenl22§ion=8
- Connolly, D. A., Price, H. L., and Gordon, H. M. (2009). Judging the credibility of historic child sexual abuse complainants: How judges describe their decisions. *Psychology, Public Policy, and Law, 15*(2), 102. <https://psycnet.apa.org/record/2009-08329-002>
- Connolly, D. A., Price, H. L., & Gordon, H. M. (2010). Judicial decision making in timely and delayed prosecutions of child sexual abuse in Canada: A study of honesty and cognitive ability in assessments of credibility. *Psychology, Public Policy, and Law, 16*(2), 177. <https://psycnet.apa.org/fulltext/2010-07937-003.html>
- Cook, C. L., & Lane, J. (2017). Responding to Incidents of Sexual Victimization in Correctional Institutions: Correctional Officer Perspectives. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 61*(15), 1651-1681. <https://doi.org/10.1177/0306624X16631347>
- Dale, J. A. (1993). Ensuring Reliable Testimony from Child Witnesses in Sexual Abuse Cases: Applying Social Science Evidence to a New Fact-Finding

- Method. *Alb. L. Rev.*, 57, 187. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/albany57§ion=14
- Davidson, H. A. (1959). Testimonial Capacity. *BUL Rev.*, 39, 172-201. <https://n9.cl/cvah5>
- Franks, A., Ali, D. A., & Adi, A. (2024). Clinical and Legal Considerations When Optimizing Trauma Narratives in Immigration Law Evaluations. *The Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law*, 52(4), 449-459. https://jaapl.org/content/52/4/449?utm_source
- Frasier, L. D., & Makoroff, K. L. (2006). Medical Evidence and Expert Testimony in Child Sexual Abuse. *Juvenile and Family Court Journal*, 57(1), 41-50. <https://doi.org/10.1111/j.1755-6988.2006.tb00113.x>
- George, S. S., Denne, E., & Stolzenberg, S. N. (2022). Blaming Children: How Rape Myths Manifest in Defense Attorneys' Questions to Children Testifying About Child Sexual Abuse. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(17-18), NP16623-NP16646. <https://doi.org/10.1177/088626052111023485>
- Goodman, G. S., Taub, E. P., David P. H. Jones, England, P., Port, L. K., Rudy, L., Prado, L., John E. B. Myers, & Melton, G. B. (1992). Testifying in Criminal Court: Emotional Effects on Child Sexual Assault Victims. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 57(5), i-159. <https://doi.org/10.2307/1166127>
- Hänel, H. C. (2022). #MeToo and testimonial injustice: An investigation of moral and conceptual knowledge. *Philosophy & Social Criticism*, 48(6), 833-859. <https://doi.org/10.1177/019145372111017578>
- Harsey, S. J., & Freyd, J. J. (2023). The Influence of Deny, Attack, Reverse Victim and Offender and Insincere Apologies on Perceptions of Sexual Assault. *Journal of Interpersonal Violence*, 38(17-18), 9985-10008. <https://doi.org/10.1177/08862605231169751>
- Harvey, M. B., Price, H. L., & Connolly, D. A. (2025). Differential impacts of investigation and witness delays on layperson perceptions of witness credibility. *Law and Human Behavior*, 49(5), 473-489. <https://doi.org/10.1037/lhb0000618>
- Ingulli, E. D. (1985). Trial by jury: Reflections on witness credibility, expert testimony, and recantation. *Val. UL Rev.*, 20, 145. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/valur20§ion=24
- King, L. L., & Bostaph, L. M. G. (2024). That is Not Behavior Consistent With a Rape Victim: The Effects of Officer Displays of Doubt on Sexual Assault Case Processing and Victim Participation. *Journal of Interpersonal Violence*, 39(5-6), 973-995. <https://doi.org/10.1177/08862605231200252>
- Klettke, B., Hallford, D., & Mellor, D. (2016). Perceptions of credibility of sexual abuse victims across generations. *International Journal of Law and Psychiatry*, 44, 91-97. <https://doi.org/10.1016/j.ijlp.2015.08.035>
- Ladd, M. (1940). Credibility Tests—Current Trends. *U. Pa. L. Rev.*, 89, 166. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/pnlr89§ion=22
- Mack, K. (1993). Continuing barriers to women's credibility: A feminist perspective on the proof process. *Criminal Law Forum*, 4(2), 327-353. <https://doi.org/10.1007/BF01096078>
- Massaro, T. M. (1984). Experts, psychology, credibility, and rape: The rape trauma syndrome issue and its implications for expert psychological testimony. *Minn. L. Rev.*, 69, 395. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/mnlr69§ion=19
- McCord, D. (1986). Expert psychological testimony about child complainants in sexual abuse prosecutions: A foray into the admissibility of novel psychological evidence. *J. Crim. L. & Criminology*, 77, 1. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/jclc77§ion=9
- McDonald, E. (1994). Gender bias and the law of evidence: The link between sexuality and

- credibility. *Victoria U. Wellington L. Rev.*, 24, 175. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/vuwlr24§ion=18
- McDonald, S. A. (2005). When a Victim's a Victim: Making Reference to Victims and Sex-Crime Prosecution. *Nev. LJ*, 6, 248. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/nevlj6§ion=14
- Nitschke, F. T., McKimmie, B. M., & Vanman, E. J. (2019). A meta-analysis of the emotional victim effect for female adult rape complainants: Does complainant distress influence credibility? *Psychological bulletin*, 145(10), 953-979. <https://psycnet.apa.org/fulltext/2019-37376-001.html>
- O'Neal, E. N. (2019). "Victim is Not Credible": The Influence of Rape Culture on Police Perceptions of Sexual Assault Complainants. *Justice Quarterly*, 36(1), 127-160. <https://doi.org/10.1080/07418825.2017.1406977>
- Paganini, G. A., McConnell, A. A., Deska, J. C., Almaraz, S. M., Hugenberg, K., & Lloyd, E. P. (2024). Waist-to-Hip Ratio Predicts Sexual Perception and Responses to Sexual Assault Disclosures. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 50(6), 857-870. <https://doi.org/10.1177/01461672221148008>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., & Brennan, S. E. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372. <https://www.bmj.com/content/372/bmj.n71.short>
- Powell, A. J. (2025). Incarcerated Girls, Credibility, and Sexual Misconduct in Juvenile Detention Facilities. *Violence Against Women*, 31(12-13), 3137-3157. <https://doi.org/10.1177/10778012251352864>
- Pozzulo, J. D., Dempsey, J. L., & Crescini, C. (2010). Factors Affecting Juror Decisions in Historic Child Sexual Abuse Cases Involving Continuous Memories. *Criminal Justice and Behavior*, 37(9), 951-964. <https://doi.org/10.1177/0093854810373587>
- Roe, R. J. (1985). Expert testimony in child sexual abuse cases. *U. Miami L. Rev.*, 40, 97. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/umialr40§ion=12
- Schuller, R. A., & Hastings, P. A. (2002). Complainant Sexual History Evidence: Its Impact on Mock Jurors' Decisions. *Psychology of Women Quarterly*, 26(3), 252-261. <https://doi.org/10.1111/1471-6402.00064>
- Shi, L. (2022). Public Opinion About #MeToo Victims and Offenders: A Nationwide Experiment. *Violence Against Women*, 28(12-13), 3154-3173. <https://doi.org/10.1177/10778012211054868>
- Short, N. (2023). Impact of seating and mobility services for individuals with disabilities in Peru. *Assistive Technology*, 35(5), 409-416. <https://doi.org/10.1080/10400435.2022.2113178>
- Simon, J. K. (2017). Credibility by Proxy. *Geo. Wash. L. Rev.*, 85, 152. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/gwlr85§ion=7
- Starosta, C., Maeder, E., & Leth-Stenson, C. (2025). The Role of Complainant/Defendant Gender and Form of Sexual Assault on Jurors' Perceptions of Prototypicality and Verdicts. *Journal of Interpersonal Violence*, 40(3-4), 696-725. <https://doi.org/10.1177/08862605241253025>
- Steele, D. L. (1998). Expert testimony: Seeking an appropriate admissibility standard for behavioral science in child sexual abuse prosecutions. *Duke LJ*, 48, 933. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/dukclr48§ion=28
- Szojka, Z. A., Andrews, S. J., Lamb, M. E., Stolzenberg, S. N., & Lyon, T. D. (2017). Challenging the credibility of alleged victims of child sexual abuse in Scottish courts. *Psychology, public policy, and law*, 23(2), 200-210. <https://psycnet.apa.org/fulltext/2017-02990-001.html>

- Tuerkheimer, D. (2017). Incredible women: Sexual violence and the credibility discount. *U. Pa. L. Rev.*, 166, 1. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/pnlr166§ion=4
- Vallée, S. O., Pariseau, P. L., & Labrecque, L. L. (2025). When Sexual Violence Goes Viral: A Literature Review and Synthesis on How the Popularization of the #MeToo Movement Contributed to the Recent Evolution of Nursing Practice With the Student Population in Quebec (Canada). *Journal of Forensic Nursing*, 21(1), E6-E14. <https://doi.org/10.1097/JFN.0000000000000498>
- Voogt, A., & Klettke, B. (2017). The Effect of Gender on Perceptions of Credibility in Child Sexual Assault Cases: A Systematic Review. *Journal of Child Sexual Abuse*, 26(2), 195-212. <https://doi.org/10.1080/10538712.2017.1280576>
- Voogt, A., Klettke, B., & Crossman, A. (2019). Measurement of Victim Credibility in Child Sexual Assault Cases: A Systematic Review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 20(1), 51-66. <https://doi.org/10.1177/1524838016683460>
- Voogt, A., Klettke, B., & Mohebbi, M. (2021). The Development and Validation of the Child Sexual Assault Victim Credibility Scale: An Instrument to Measure Laypersons' Perceptions of Victim Credibility. *Journal of Interpersonal Violence*, 36(1-2), NP850-NP870. <https://doi.org/10.1177/0886260517737554>
- Walsh, W. A., Jones, L. M., Cross, T. P., & Lippert, T. (2010). Prosecuting Child Sexual Abuse: The Importance of Evidence Type. *Crime & Delinquency*, 56(3), 436-454. <https://doi.org/10.1177/0011128708320484>
- Wang, A. (2025). *Universidades chinas y política de globalización*. José Joaquín Brunner. <https://brunner.cl/2025/03/universidades-chinas-y-politica-de-globalizacion/>
- Watters, K. N., Punnoose, S., Hedayati, T., Ghuman, S., & Rubin, M. (2025). Childhood trauma and drinking motives as predictors of sexual assault in college students. *Journal of Traumatic Stress*, 38(6), 1059-1070. <https://doi.org/10.1002/jts.70007>
- Weber, K., & Giannakopoulos, P. (2025). [Sexual assault, consent and freezing behavior]. *Revue Medicale Suisse*, 21(930), 1626-1629. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40937746/>
- Weihofen, H. (1965). Testimonial Competence and Credibility. *Geo. Wash. L. Rev.*, 34, 53. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/gwlr34§ion=11
- Westera, N., Gentle, M., Powell, M., & Zajac, R. (2023). Police Investigators' Perceptions of the Challenges Associated With Interviewing Adult Sexual Assault Complainants. *Violence Against Women*, 29(2), 276-299. <https://doi.org/10.1177/10778012221120447>
- Wilkinson, T. R. (2004). Admitting mental health evidence to impeach the credibility of a sexual assault complainant. *U. Pa. L. Rev.*, 153, 1373. https://heinonline.org/hol-cgi-bin/get_pdf.cgi?handle=hein.journals/pnlr153§ion=39
- Wouters E, Constanty L, Urben S, Amoussou JR, Gasser J (2024). Use of statement validity analysis in minors alleging sexual assault: A systematic review. *J Forensic Sci.* 69:1948–1958. <https://doi.org/10.1111/1556-4029.15604>
- Yap, A. S. (2017). Credibility excess and the social imaginary in cases of sexual assault. *Feminist Philosophy Quarterly*, 3(4). <https://ojs.lib.uwo.ca/index.php/fpq/article/view/3098>