

Procesos de interacción diádica y satisfacción relacional en parejas adultas: revisión sistemática

Dyadic interaction processes and relational satisfaction in adult couples: a systematic review

Processos de interação diádica e satisfação relacional em casais adultos: uma revisão sistemática

ARTÍCULO ORIGINAL



Escanea en tu dispositivo móvil
o revisa este artículo en:
<https://doi.org/10.33996/repsi.v9i24.233>

 **Carlos Antonio Jiménez Carpio**
cajimenezc_est@utmachala.edu.ec

 **Mónica Pamela Valdez Cadena**
mvaldez4@utmachala.edu.ec

 **Karla Yaritza Belduma Cabrera**
kbelduma4043@upse.edu.ec

Universidad Técnica de Machala. Machala, Ecuador

Recibido 08 de mayo 2026 / Aceptado 24 de junio 2026 / Publicado 31 de julio 2026

RESUMEN

La satisfacción relacional constituye un indicador central del bienestar y la estabilidad en parejas adultas. El objetivo fue analizar la asociación entre los procesos de interacción diádica y la satisfacción relacional en parejas adultas. Se realizó una revisión sistemática conforme a las directrices PRISMA 2020, con búsquedas en Scopus, Web of Science, SciELO, Dialnet, Redalyc y ERIC. Los hallazgos mostraron que el 75 % de los estudios reportaron asociaciones positivas entre responsividad emocional, comunicación constructiva, apoyo mutuo y resolución cooperativa con mayor satisfacción, mientras que el 25 % identificaron patrones de hostilidad, retirada y control negativo vinculados con menor satisfacción. Se concluye que los procesos interactivos positivos constituyen predictores consistentes del bienestar relacional.

Palabras clave: Comunicación de pareja; Interacción diádica; Resolución de conflictos; Responsabilidad emocional; Satisfacción relacional

ABSTRACT

Relational satisfaction constitutes a central indicator of well-being and stability in adult couples. The objective was to analyze the association between dyadic interaction processes and relational satisfaction in adult couples. A systematic review was conducted following the 2020 PRISMA guidelines, with searches in Scopus, Web of Science, SciELO, Dialnet, Redalyc, and ERIC. The findings showed that 75% of studies reported positive associations between emotional responsiveness, constructive communication, mutual support, and cooperative conflict resolution with greater satisfaction, whereas 25% identified patterns of hostility, withdrawal, and negative control linked with lower satisfaction. It is concluded that positive interactive processes constitute consistent predictors of relational well-being.

Keywords: Couple communication; Dyadic interaction; Conflict resolution; Emotional responsiveness; Relational satisfaction

RESUMO

A satisfação conjugal é um indicador-chave de bem-estar e estabilidade em casais adultos. O objetivo deste estudo foi analisar a associação entre os processos de interação diádica e a satisfação conjugal em casais adultos. Foi conduzida uma revisão sistemática seguindo as diretrizes PRISMA 2020, com pesquisas nas bases de dados Scopus, Web of Science, SciELO, Dialnet, Redalyc e ERIC. Os resultados mostraram que 75 % dos estudos reportaram associações positivas entre responsividade emocional, comunicação construtiva, apoio mútuo e resolução cooperativa de conflitos com maior satisfação, enquanto 25 % identificaram padrões de hostilidade, afastamento e controle negativo ligados a menor satisfação. Conclui-se que os processos interativos positivos são preditores consistentes do bem-estar conjugal.

Palavras-chave: Comunicação conjugal; Interação diádica; Resolução de conflitos; Responsividade emocional; Satisfação conjugal

INTRODUCCIÓN

En el ámbito internacional, la investigación sobre relaciones de pareja ha consolidado a la satisfacción relacional como indicador central del bienestar subjetivo y la estabilidad conyugal. En este sentido se ha señalado que la calidad del vínculo depende menos de características individuales aisladas y más de los procesos interactivos cotidianos entre ambos miembros. En este marco, el Modelo Vulnerabilidad-Estrés-Adaptación, propuesto por Karney y Bradbury (1995), integra las vulnerabilidades personales, los eventos estresantes y los procesos adaptativos como ejes explicativos del funcionamiento relacional, planteamiento que continúa orientando la agenda investigativa actual sobre las dinámicas diádicas adultas.

Además, este enfoque aplicado por Karantzias et al. (2024), durante la pandemia de COVID-19, evidenció que las trayectorias de bienestar relacional de progenitores dependieron de la interacción entre vulnerabilidades previas, estrés pandémico y procesos adaptativos. Asimismo, Tazelaar y Rohmann (2025), demostraron que la adaptación individual y diádica media de forma significativa la asociación entre estrés cotidiano y satisfacción, reforzando la pertinencia del modelo para comprender las dinámicas de pareja en contextos de exigencia prolongada. Estos hallazgos subrayan la vigencia del enfoque integrador.

En el contexto de América Latina sobre apego adulto Valarezo et al. (2024), han identificado un crecimiento sostenido de investigaciones empíricas en la última década, por ejemplo, estudios como el de López y Lucero (2024), han examinado el papel de la comunicación en la satisfacción marital en parejas argentinas, mientras que Valverde et al. (2024), han analizado la relación entre comunicación y satisfacción sexual en una muestra ecuatoriana. Estos antecedentes evidencian un campo en consolidación.

En términos conceptuales, los procesos de interacción diádica se entienden como el conjunto de intercambios comunicativos, emocionales y conductuales que ocurren entre los miembros de una pareja y que contribuyen a la construcción del vínculo. Estas dinámicas integran dimensiones como la comunicación, la responsividad emocional, la resolución de conflictos, el apoyo mutuo y la negociación de autonomía. Por otra parte, la satisfacción relacional se refiere a la evaluación subjetiva que cada miembro realiza sobre la calidad general de la relación. A esto Vizcay et al. (2025), añade que ambos constructos mantienen una relación recíproca en la que los procesos interactivos influyen sobre la satisfacción y se ven afectados por ella.

Desde la perspectiva teórica del apego, Bowlby (2008), y Hazan y Shaver (1987), plantearon que las

relaciones románticas adultas funcionan como vínculos de apego en los que la disponibilidad emocional del compañero favorece la seguridad afectiva. Este enfoque sostiene que las representaciones tempranas de las relaciones con figuras significativas se activan en la adultez y orientan las expectativas, las estrategias de regulación emocional y las conductas de búsqueda de cercanía.

En continuidad con este marco, estudios diádicos recientes han profundizado en los mecanismos que conectan el apego con la satisfacción. Para Wendołowska et al. (2022), el afrontamiento diádico en sus modalidades delegada, común y de apoyo media la asociación entre las representaciones de apego adulto y la satisfacción relacional. En la misma dirección, Çetinkaya et al. (2025), evidenciaron que la inseguridad de apego, junto con la desconfianza diádica, predice de manera negativa la satisfacción marital en parejas turcas. Estos resultados confirman el papel central del apego en la regulación emocional dentro de la pareja y en la configuración de patrones interactivos funcionales.

Adicionalmente, otras variables influyen de manera significativa en la asociación entre interacción diádica y satisfacción. De acuerdo con Frye y Yorgason (2026), luego de examinar el rol de la soledad como moderador del efecto del estrés diario sobre la satisfacción marital, la soledad acentúa el impacto negativo del estrés en el bienestar relacional.

Esto indica que los procesos interactivos no operan de manera aislada, sino que interactúan con condiciones personales y contextuales diversas. Por tanto, factores como el estrés crónico, los recursos socioeconómicos, la etapa vital de la pareja y la presencia de conflictos externos modulan la dirección e intensidad de los efectos observados.

La importancia de abordar este tema radica en su impacto sobre la salud individual, familiar y social, pues la satisfacción relacional se vincula con mejores indicadores de salud física y mental, mayor resiliencia frente al estrés y menor riesgo de psicopatología. En relación comprender los procesos interactivos que sostienen la satisfacción permite orientar intervenciones psicoeducativas y terapéuticas basadas en evidencia, particularmente relevantes en contextos latinoamericanos donde el acceso a servicios especializados resulta limitado.

Frente a este escenario, y considerando la pertinencia social y clínica del tema, se plantea la siguiente pregunta problémica: ¿de qué manera los procesos de interacción diádica se asocian con la satisfacción relacional en parejas adultas? En consecuencia, el presente estudio tuvo como objetivo analizar la asociación entre los procesos de interacción diádica y la satisfacción relacional en parejas adultas.

MÉTODO

El estudio correspondió a una revisión sistemática de literatura empírica, con un diseño descriptivo-explicativo orientado a sintetizar la evidencia disponible sobre la asociación entre procesos de interacción diádica y satisfacción relacional en parejas adultas. Se siguieron las directrices PRISMA 2020 y se empleó el modelo PEO, considerando como población a parejas adultas no clínicas, como exposición los procesos de interacción diádica y como resultado la satisfacción relacional percibida.

Los criterios de inclusión comprendieron: artículos empíricos cuantitativos publicados en revistas indexadas entre 2019 y 2026, en español, inglés o portugués, disponibles en acceso abierto, con muestras de parejas adultas (≥ 18 años) no clínicas. Se excluyeron: (a) textos que no correspondieran a investigaciones empíricas; (b) literatura no indexada y ponencias sin arbitraje; (c) estudios en idiomas diferentes al español, inglés o portugués; (d) trabajos sin acceso libre al texto completo; y (e) investigaciones con muestras clínicas, adolescentes o centradas en contextos terapéuticos. La aplicación rigurosa de estos criterios garantizó la pertinencia temática y la calidad metodológica del corpus analizado.

La búsqueda bibliográfica se realizó en seis bases de datos: Scopus, Web of Science, SciELO, Dialnet, Redalyc y ERIC. Estas fuentes fueron seleccionadas por su cobertura temática en psicología, su indexación

en sistemas reconocidos y su representatividad internacional y latinoamericana. La combinación de bases de alto impacto con plataformas regionales permitió captar tanto la producción mainstream como la iberoamericana, garantizando la diversidad geográfica del corpus analizado.

Las estrategias de búsqueda se construyeron a partir de descriptores específicos y operadores booleanos: ("couple communication" OR "dyadic communication" OR "partner responsiveness" OR "perceived partner responsiveness" OR "partner support" OR "emotional support" OR "conflict resolution") AND ("relationship satisfaction" OR "marital satisfaction" OR "relationship quality" OR "couple satisfaction") AND (couples OR "romantic partners" OR "intimate partners"), y sus respectivas traducciones.

El proceso de selección se desarrolló en cuatro fases consecutivas. En la identificación se recuperaron 251 registros en las seis bases (Scopus: 56, WoS: 72, SciELO: 38, Dialnet: 31, Redalyc: 42 y ERIC: 12). En la depuración se eliminaron 73 duplicados, obteniendo 178 estudios únicos. En el cribado, dos revisores evaluaron independientemente títulos y resúmenes, excluyendo 97 registros por falta de pertinencia; los 81 restantes se evaluaron a texto completo. Finalmente, en la fase de elegibilidad se excluyeron 61 trabajos por incumplir criterios metodológicos o temáticos, y se incluyeron 20 estudios que cumplieron todos los criterios (ver Figura 1).

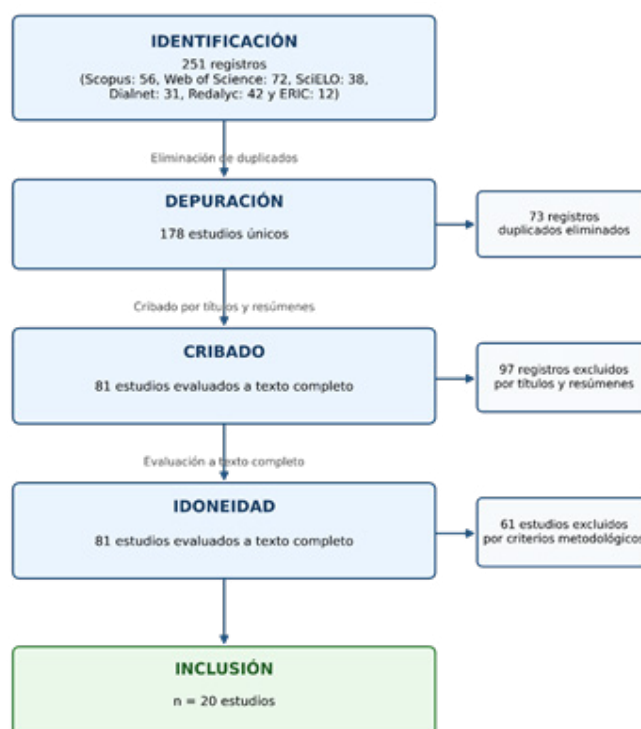


Figura 1. Diagrama de flujo para la selección de los artículos según PRISMA.

El estudio se desarrolló y respetó los principios éticos fundamentales de la investigación científica, al haberse basado exclusivamente en el análisis de documentos de acceso abierto publicados en revistas indexadas. Se garantizó el cumplimiento de los derechos de autor mediante la citación correcta de todas las fuentes consultadas, de acuerdo con las normas de la séptima edición del Manual de Publicaciones de la Asociación Americana de Psicología (APA). Asimismo, el rigor científico se aseguró mediante la aplicación sistemática de los criterios de inclusión y exclusión, la evaluación independiente de los documentos por dos revisores y el registro transparente del proceso de selección. La trazabilidad de la información se mantuvo mediante una matriz de sistematización que permitió verificar

la pertinencia y calidad metodológica de cada estudio incluido en el análisis.

El análisis de contenido se desarrolló mediante una codificación temática inductiva. Dos investigadores revisaron independientemente los 20 estudios incluidos y extrajeron información sobre autoría, año, país, revista, tipo de estudio, muestra, dimensiones de interacción diádica evaluadas, asociaciones reportadas con la satisfacción relacional y principales hallazgos. Las discrepancias se resolvieron por consenso. La información se organizó en matrices de análisis categorial que permitieron comparar tendencias, identificar patrones convergentes y divergentes, y sistematizar los vacíos metodológicos reportados.

RESULTADOS

Los resultados se organizaron en función de las preguntas de investigación planteadas. El análisis de contenido de los veinte estudios incluidos permitió identificar tres ámbitos coherentes: las dimensiones

de interacción diádica abordadas, las asociaciones positivas y negativas con la satisfacción relacional, y los vacíos metodológicos. A continuación, se presenta la descripción general de los estudios seleccionados en la Tabla 1 y la síntesis de los principales hallazgos en la Tabla 2.

Tabla 1. Descripción de los 20 estudios seleccionados según autor, año, país, revista y título.

No	Autor (año)	País	Revista	Título
1	McNulty et al. (2021)	EE. UU.	PNAS	Individual differences, stress, behavior and relationship satisfaction: Extending the VSA model
2	Johnson et al. (2022)	Internacional	Pers. Soc. Psychol. Bull.	Within-couple associations between communication and relationship satisfaction over time
3	Lessard et al. (2025)	Canadá	J. Marital Fam. Ther.	Daily conflict and satisfaction in new parents: Moderating roles of attachment and intimacy
4	Wojda-Burlij et al. (2026)	EE. UU.	J. Fam. Psychol.	Generalizability of couple communication typologies: A multisite replication
5	Selcuk et al. (2026)	EE. UU.	J. Soc. Pers. Relat.	From bias to brevity: Coder bias and team size in couple interaction observations
6	Ryjova et al. (2024)	EE. UU.	J. Fam. Psychol.	A day in the life: Couples' everyday communication and relationship outcomes
7	Sim et al. (2024)	Multicultural	The Journal of Positive Psychology	Cross-cultural differences in supportive responses to positive event disclosure
8	Song et al. (2024)	Bélgica	International Journal of Sexual Health	Minority and dyadic stress in same-sex couples: Role of dyadic coping
9	Wang et al. (2025)	China	BMC Psychology	Partner phubbing and relationship quality: Mediation role of perceived responsiveness
10	Shoikhedbrod et al. (2026)	Canadá	J. Pers. Soc. Psychol.	Partner sexual autonomy support, need fulfillment and satisfaction in couples
11	Stanton et al. (2021)	EE. UU.	J. Soc. Pers. Relat.	Mindfulness, perceived partner responsiveness and relationship quality: A dyadic model
12	Bretaña et al. (2022)	España	Front. Psychol.	Avoidant attachment, withdrawal-aggression pattern and relationship satisfaction
13	Buitenhuis et al. (2021)	Países Bajos	Health Psychology	Daily support and negative control during a quit attempt in single-smoking couples

No	Autor (año)	País	Revista	Título
14	Mahoney et al. (2021)	EE. UU.	J. Fam. Psychol.	Spiritual intimacy, spiritual one-upmanship and marital conflict across parenthood
15	Pietromonaco et al. (2024)	12 países	J. Soc. Pers. Relat.	Relationship quality during COVID-19 across cultural contexts
16	Ross et al. (2022)	EE. UU.	Front. Psychol.	Three tests of the Vulnerability-Stress-Adaptation Model: Prediction and mediation
17	Jin et al. (2024)	China	Scientific Reports	Relationship power, gratitude, perceived responsiveness and satisfaction in couples
18	Jiao et al. (2025)	EE. UU.	Contemp. Fam. Ther.	Quality time and perspective-taking in resolving conflicts among married couples
19	Weber et al. (2023)	EE. UU.	J. Fam. Psychol.	Couples' communication quality differs by topic
20	Bar-Shachar et al. (2023)	Israel	Family Process	Relationship satisfaction during COVID-19: Perceived support and attachment

Estos estudios examinaron dimensiones diversas de la interacción diádica, incluyendo la comunicación cotidiana, la responsividad emocional percibida, la regulación del conflicto, el apoyo mutuo y la intimidad. Se observó que la mayoría de las investigaciones adoptó diseños longitudinales o diádicos, lo que permitió captar la dinámica temporal y recíproca de los procesos interactivos. La diversidad geográfica de las muestras, que abarcó continentes y contextos culturales distintos, favoreció la identificación de patrones transculturales en las asociaciones reportadas.

Además, la evidencia reveló un patrón consistente: las interacciones positivas, como

la responsividad emocional, la comunicación constructiva, el apoyo mutuo y la resolución cooperativa de conflictos, se asociaron de manera favorable con la satisfacción relacional. Por el contrario, la hostilidad, la retirada emocional, el control negativo y los patrones comunicativos conflictivos tendieron a vincularse con menor satisfacción. No obstante, algunos estudios mostraron que la direccionalidad de estos efectos varía según el contexto y la temporalidad de las interacciones observadas.

Tabla 2. Prevalencia, principales hallazgos y conclusión según estudios revisados.

Categoría de hallazgos	f	%	Hallazgos principales	Principal conclusión
Responsividad emocional	8	40	Asociación positiva consistente; media estrés, apego y conductas tecnológicas.	Predictor robusto del bienestar diádico.
Comunicación constructiva	5	25	Asociación favorable; varía según contenido temático y contexto.	Proceso adaptativo central en la satisfacción.
Apoyo mutuo diádico	4	20	Asociación positiva; amortigua el impacto del estrés.	Recurso protector del vínculo.
Resolución cooperativa	5	25	Estrategias constructivas predicen mayor satisfacción.	Fortaleció el vínculo relacional.
Hostilidad y retirada	6	30	Patrones destructivos predicen menor satisfacción.	Deterioraron la calidad relacional.
Control negativo	3	15	Asociación desfavorable; incrementa riesgo de disolución.	Factor de riesgo relacional.
Retirada-agresión	4	20	Combinación especialmente perjudicial para el vínculo.	Resultó particularmente dañina.
Mindfulness diádico	3	15	Factor protector ante el estrés.	Fortaleció la interacción diádica.
Intimidad espiritual y sexual	2	10	Apoyo a la autonomía sexual predice satisfacción.	Enriqueció el vínculo.
Variaciones contextuales	5	25	Efectos modulados por estrés y cultura.	Moduló la direccionalidad de los efectos.

En síntesis, los resultados revelan un patrón consistente en el que las interacciones diádicas positivas como la responsividad emocional, la comunicación constructiva, el apoyo mutuo y la resolución cooperativa, los cuales se asocian favorablemente con la satisfacción relacional, mientras que la hostilidad, la retirada emocional y el control negativo la deterioran. No obstante, la direccionalidad de estos efectos varía según el contexto y la temporalidad. Los estudios, mayoritariamente longitudinales y diádicos, abarcan diversas culturas y destacan la responsividad emocional como predictor robusto del bienestar de la pareja.

DISCUSIÓN

Los hallazgos de la presente revisión sugieren que la satisfacción relacional se asocia de manera consistente con procesos interactivos constructivos como la responsividad emocional, la comunicación positiva, el apoyo mutuo y la resolución cooperativa de conflictos. Esta tendencia coincide con investigaciones previas que han señalado el papel central de los procesos adaptativos en el bienestar diádico, por ejemplo, Visserman et al. (2022), evidenciaron como la responsividad percibida del

compañero amortigua los costos percibidos de los sacrificios cotidianos y promueve la cercanía afectiva. Estos resultados refuerzan la noción de que la calidad del vínculo se construye mediante intercambios sensibles y coordinados.

En particular, la responsividad emocional emerge como uno de los predictores más robustos de la satisfacción relacional. Para Candel y Turliuc (2021), la responsividad percibida actúa como un factor protector diario que mejora la satisfacción tanto en hombres como en mujeres, mientras que la autorrevelación predice positivamente la satisfacción masculina. En la misma dirección, Kouri et al. (2025), observaron que la percepción de un compañero receptivo durante la transición a la paternidad mitiga las inseguridades de apego con el tiempo. Estos hallazgos subrayan la pertinencia de intervenciones centradas en fortalecer la capacidad de respuesta emocional mutua.

Asimismo, la comunicación constituye un eje explicativo fundamental. Según Işık y Kaya (2022), el apoyo conyugal y los estilos de resolución positivos operan como factores protectores de la satisfacción marital bajo estrés extremo. En complemento, Heyman et al. (2023), mostraron que las habilidades comunicativas dependen del nivel de satisfacción previo, lo que sugiere una relación bidireccional entre comunicación y bienestar. La calidad comunicativa, por tanto, no debe concebirse como atributo estable, sino como proceso dinámico que fluctúa según el contexto

y la historia del vínculo, lo que tiene implicaciones clínicas relevantes.

De manera similar, la regulación del conflicto merece atención particular, pues como demostró Lim (2024), la aceptación de las diferencias y el uso de estrategias de resolución positivas median la asociación entre el narcisismo vulnerable y la satisfacción relacional. Por su parte, Frackowiak et al. (2022), señalaron que el impacto negativo de conductas como el phubbing no depende tanto del acto en sí, sino de cómo este se interpreta en términos de responsividad percibida. Estos resultados sugieren que el efecto de los comportamientos interactivos sobre la satisfacción está mediado por la valoración subjetiva que cada miembro realiza de ellos.

En contraste, los patrones interactivos negativos se asocian consistentemente con menor satisfacción. En este sentido Xiong et al. (2022), observaron que el apego evitativo reduce la satisfacción marital a través de la disminución del apoyo percibido y el uso de estrategias de afrontamiento negativas. Asimismo, Barton et al. (2022), identificaron efectos bidireccionales entre el apoyo del compañero y los síntomas depresivos, evidenciando que la dinámica disfuncional tiende a retroalimentarse. Estos hallazgos confirman que los patrones destructivos no solo reflejan, sino que también generan deterioro relacional, especialmente cuando se cronifican en el tiempo.

Por otra parte, el contexto modula de manera notable la direccionalidad de los efectos observados. De acuerdo con Jenkins et al. (2025), las estrategias de afrontamiento culturalmente relevantes promueven la resiliencia relacional en parejas afroamericanas, aunque el apoyo se ve afectado por la discriminación racial externa. En la misma dirección, Bretaña et al. (2024), revelaron que las dinámicas de roles de género culturales modulan la asociación entre el apego evitativo y la satisfacción. Estos hallazgos enfatizan la necesidad de incorporar variables contextuales y socioculturales en la comprensión de las dinámicas diádicas, evitando generalizaciones apresuradas.

De manera similar, la vivencia de eventos estresantes colectivos impacta las dinámicas de pareja. Desde la perspectiva de Overall et al. (2022), se ha documentado un declive en la salud psicológica y el funcionamiento de la pareja durante la pandemia, aunque el apoyo del compañero funcionó como amortiguador del deterioro. Igualmente, Enestrom y Lydon (2021), han encontrado que la realidad compartida se asoció con mayor satisfacción a través de la percepción de apoyo en trabajadores de salud de primera línea. Estos resultados evidencian que los procesos interactivos adquieren relevancia diferencial en contextos de adversidad, donde su función protectora se vuelve crítica para el sostenimiento del vínculo.

En relación con otras dimensiones menos estudiadas, la intimidad y la sexualidad también contribuyen a la satisfacción. Al respecto Beaulieu et al. (2023), identificaron un ciclo de retroalimentación bidireccional entre las conductas de intimidad y la satisfacción sexual y relacional, lo que sugiere que la satisfacción no es solo un resultado, sino un facilitador de la intimidad a lo largo del tiempo. Esta perspectiva dinamiza la comprensión tradicional del fenómeno y plantea abordar la satisfacción como proceso iterativo más que como estado estable, conforme a modelos integradores contemporáneos del funcionamiento diádico en parejas de larga duración.

Desde la perspectiva teórica, los hallazgos refuerzan la utilidad del Modelo Vulnerabilidad-Estrés-Adaptación. En estudios como el de Mandal y Lip (2022), se ha establecido que el mindfulness se correlaciona positivamente con el diálogo y negativamente con la escalada de conflictos, funcionando como factor protector de la calidad relacional. Esta evidencia coincide con el planteamiento del modelo sobre el papel mediador de los procesos adaptativos entre vulnerabilidad y satisfacción. La integración con la teoría del apego permite sostener que la seguridad emocional favorece el despliegue de estrategias comunicativas constructivas en contextos cotidianos de pareja adulta, lo cual amortigua el impacto del estrés.

Además, Perelman et al. (2022), sostienen que el mindfulness de estado actúa como factor protector diádico durante el estrés por COVID-19, atenuando el impacto de los estresores externos sobre el estrés percibido. Estos hallazgos amplían la comprensión de los recursos internos que median la asociación entre estrés y satisfacción, integrando variables disposicionales raramente consideradas en los modelos clásicos. La incorporación de estos factores enriquece el marco teórico y orienta nuevas hipótesis sobre la resiliencia relacional en parejas adultas contemporáneas sometidas a estrés sostenido y adversidad acumulada en distintos contextos vitales.

Las implicaciones prácticas de estos hallazgos resultan relevantes para el diseño de intervenciones psicoeducativas y terapéuticas. En palabras de Shujja y Adil (2024), la gratitud basada en el afrontamiento diádico actúa como factor protector ante el estrés diádico en contextos tradicionales. Esta evidencia sugiere que las intervenciones centradas en fortalecer el afrontamiento diádico compartido, la expresión de gratitud y la responsividad emocional pueden resultar beneficiosas.

En general, la evidencia revisada propone que la satisfacción relacional se configura a partir de múltiples procesos interactivos cuya influencia no es homogénea, sino que varía en función de las características contextuales, culturales y relacionales de las parejas. Esta perspectiva destaca que los procesos interactivos operan como mecanismos

adaptativos cuyo efecto depende del contexto, lo cual subraya la importancia de avanzar hacia enfoques metodológicos sensibles a la temporalidad, la reciprocidad y la diversidad cultural. Esta integración orientará el desarrollo de intervenciones más eficaces y culturalmente pertinentes para la promoción del bienestar relacional.

CONCLUSIONES

El presente estudio evidenció que los procesos de interacción diádica se asociaron de manera consistente con la satisfacción relacional en parejas adultas, donde la responsividad emocional percibida, la comunicación constructiva, el apoyo mutuo y las estrategias cooperativas de resolución de conflictos se vincularon de forma favorable con el bienestar relacional, mientras que la hostilidad, la retirada emocional y el control negativo mostraron asociaciones desfavorables con la calidad del vínculo.

De manera específica, se identificó que la responsividad emocional constituyó uno de los predictores más robustos de la satisfacción, mediando los efectos de otras variables como el apego, el estrés y las conductas tecnológicas. Por otra parte, la comunicación, operó como proceso adaptativo central, cuyo impacto varió según el contenido temático y las condiciones contextuales en las que se desarrollaron las interacciones.

Por último, se recomienda que las intervenciones psicoeducativas y terapéuticas integren el fortalecimiento de la responsividad emocional, el afrontamiento diádico compartido y la regulación constructiva del conflicto como ejes prioritarios para la promoción del bienestar relacional en contextos clínicos y comunitarios.

CONFLICTO DE INTERESES. Las autoras declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

REFERENCIAS

- Bar-Shachar, Y., Lopata, S., & Bar-Kalifa, E. (2023). Relationship satisfaction during COVID-19: The role of partners' perceived support and attachment. *Family Relations*, 72(1), 105–121. <https://doi.org/10.1111/fare.12767>
- Barton, A. W., Lavner, J. A., Sutton, N. C., McNeil Smith, S., & Beach, S. R. H. (2022). African Americans' relationship quality and depressive symptoms: A longitudinal investigation of the Marital Discord Model. *Journal of Family Psychology*, 36(7), 1061–1072. <https://doi.org/10.1037/fam0000967>
- Beaulieu, N., Bergeron, S., Brassard, A., Byers, E. S., & Péloquin, K. (2023). Toward an integrative model of intimacy, sexual satisfaction, and relationship satisfaction: A prospective study in long-term couples. *The Journal of Sex Research*, 60(8), 1100–1112. <https://doi.org/10.1080/00224499.2022.2129557>
- Bowlby, J. (2008). A secure base: Parent-child attachment and healthy human development. Basic books. https://books.google.com/cu/books?hl=es&lr=&id=465cNtjRJeAC&oi=fnd&pg=PR9&dq=A+secure+base:+Parent-child+attachment+and+healthy+human+development&ots=R7jGijCqID&sig=aUOGZWVN232YZRZsvBJkbHfcuYQ&redir_esc=y
- Breña, I., Alonso, I., Lavy, S. & Zhang, F. (2024). Women's avoidant attachment, conflict solving, and relationship satisfaction through individualism and masculinity. *Current Psychology*, 43(10), 8699-8712. <https://doi.org/10.1007/s12144-023-04988-1>
- Breña, I., Alonso, I., Recio, P. & Molero, F. (2022). Avoidant attachment, withdrawal-aggression conflict pattern, and relationship satisfaction: A mediational dyadic Model. *Frontiers in psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.794942>
- Buitenhuis, A. H., Tuinman, M. A., Stadler, G., & Hagedoorn, M. (2021). Daily support and negative control during a quit attempt in single-smoking couples. *Health Psychology*, 40(3), 207–216. <https://doi.org/10.1037/hea0000969>
- Candel, O. S. & Turliuc, M. N. (2021). The role of relational entitlement, self-disclosure and perceived partner responsiveness in predicting couple satisfaction: A daily-diary study. *Frontiers in psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.609232>
- Çetinkaya, E., Aracı, A. & Toplu, E. (2025). The ill fortune of attachment insecurity and dyadic distrust in marital satisfaction: a dyadic perspective in Turkish couples. *BMC psychology*, 13(1). <https://doi.org/10.1186/s40359-025-02719-8>
- Enestrom, M. C., & Lydon, J. E. (2021). Relationship satisfaction in the time of COVID-19: The role of shared reality in perceiving partner support for frontline health-care workers. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(8), 2330–2349. <https://doi.org/10.1177/02654075211020127>
- Frackowiak, M., Hilpert, P. & Russell, P. S. (2022). Partner's perception of phubbing is more relevant than the behavior itself: A daily diary study. *Computers in Human Behavior*, 134. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2022.107323>
- Frye, N. & Yorgason, J. B. (2026). Stress and loneliness in marriage: does loneliness moderate the effects of daily stress on marital satisfaction? *Frontiers in psychology*, 17. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2026.1871430>

- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511–524. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.3.511>
- Heyman, R. E., Smith Slep, A. M., Giresi, J., & Baucom, K. J. W. (2023). Revisiting “ill will versus poor skill”: Relationship dissatisfaction, intimate partner violence, and observed “communication skills deficits”. *Family Process*, 62(3), 1233–1252. <https://doi.org/10.1111/famp.12834>
- Işık, R. A. & Kaya, Y. (2022). The relationships among perceived stress, conflict resolution styles, spousal support and marital satisfaction during the COVID-19 quarantine. *Current Psychology*, 41(6), 3328–3338. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-02737-4>
- Jenkins, A. I. C., Rice, T. M., McNeil Smith, S., Barton, A. W., & Beach, S. R. H. (2025). We Gon' Be Alright: Examining culturally relevant coping strategies as promotive factors for Black romantic relationships. *Family Process*, 64(2), e70027. <https://doi.org/10.1111/famp.70027>
- Jiao, C., Yun, H. J., Turner, K. & Wilson, C. B. (2025). Strengthening Relationships: The Role of Quality Time and Perceived Perspective-Taking in Resolving Conflicts Among Married Couples. *Contemporary Family Therapy*, 1-12. <https://doi.org/10.1007/s10591-025-09760-0>
- Jin, L., Zhu, T. & Wang, Y. (2024). Relationship power attenuated the effects of gratitude on perceived partner responsiveness and satisfaction in romantic relationships. *Scientific Reports*, 14(1). <https://doi.org/10.1038/s41598-024-71994-z>
- Johnson, M. D., Lavner, J. A., Mund, M., Zemp, M., Stanley, S. M., Neyer, F. J., Impett, E. A., Rhoades, G. K., Bodenmann, G., Weidmann, R., Bühler, J. L., Burriss, R. P., Wünsche, J., & Grob, A. (2022). Within-couple associations between communication and relationship satisfaction over time. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 48(4), 534–549. <https://doi.org/10.1177/01461672211016920>
- Karantzas, G. C., Toumbourou, J. W., Knox, L., Greenwood, C. C. & Westrupp, E. M. (2024). Predicting the trajectories of parents' relationship well-being during COVID-19 lockdowns and beyond: A vulnerability, stress and adaptation model perspective. *Prevention Science*, 25(2), 213–229. <https://doi.org/10.1007/s11121-023-01498-1>
- Karney, B. R., & Bradbury, T. N. (1995). The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, method, and research. *Psychological Bulletin*, 118(1), 3–34. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.118.1.3>
- Kouri, G., Messerli-Bürge, N., Meuwly, N., Richter, M., & Schoebi, D. (2025). Perceived partner responsiveness across the transition to parenthood: The role of attachment insecurity. *Journal of Social and Personal Relationships*, 42(7), 1728–1755. <https://doi.org/10.1177/02654075251332725>
- Lessard, I., Brassard, A., Beaulieu, N., Gosselin, P., Brault-Labbé, A., Lafontaine, M.-F., & Péloquin, K. (2025). Daily conflict and relationship satisfaction in couples of new parents: The moderating roles of romantic attachment and intimacy. *Journal of Marital and Family Therapy*, 51(3), e70051. <https://doi.org/10.1111/jmft.70051>
- Lim, A. Y. (2024). Narcissism and couple relationship satisfaction: The mediating roles of accepting differences and conflict resolution strategies. *Personality and Individual Differences*, 225. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2024.112656>
- López, G. B. & Lucero, M. C. (2024). Las relaciones de pareja en el contexto actual. El papel de la comunicación y la satisfacción marital. *Investigando en Psicología*, 2(25), 57–66. <https://doi.org/10.70198/iep.v2i25.257>
- Mahoney, A., Pargament, K. I., & DeMaris, A. (2021). Spiritual intimacy, spiritual one-upmanship, and marital conflict across the transition to parenthood. *Journal of Family Psychology*, 35(4), 552–558. <https://doi.org/10.1037/fam0000795>
- Mandal, E. & Lip, M. (2022). Mindfulness, relationship quality, and conflict resolution strategies used by partners in close relationships. *Current issues in personality psychology*, 10(2), 135–146. <https://doi.org/10.5114/cipp.2021.111981>
- McNulty, J. K., Meltzer, A. L., Neff, L. A., & Karney, B. R. (2021). How both partners' individual differences, stress, and behavior predict change

- in relationship satisfaction: Extending the VSA model. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(27), e2101402118. <https://doi.org/10.1073/pnas.2101402118>
- Overall, N. C., Low, R. S. T., Chang, V. T., Henderson, A. M. E., McRae, C. S., & Pietromonaco, P. R. (2022). Enduring COVID-19 lockdowns: Risk versus resilience in parents' health and family functioning across the pandemic. *Journal of Social and Personal Relationships*, 39(11), 3296–3319. <https://doi.org/10.1177/02654075221095781>
- Perelman, Y., Don, B. & Bar, E. (2022). State mindful attention awareness as a dyadic protective factor during COVID-19: A daily diary study. *Mindfulness*, 13(12), 3134–3144. <https://doi.org/10.1007/s12671-022-02025-z>
- Pietromonaco, P. R., Hammond, M. D., Overall, N. C., Zoppolat, G., Balzarini, R. N., & Slatcher, R. B. (2024). Did relationship quality during the COVID-19 pandemic vary across cultural contexts?. *Journal of Social and Personal Relationships*, 41(9), 2522–2547. <https://doi.org/10.1177/02654075241248394>
- Ross, J. M., Nguyen, T. P., Karney, B. R. & Bradbury, T. N. (2022). Three tests of the Vulnerability-Stress-Adaptation Model: Independent prediction, mediation, and generalizability. *Frontiers in psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.921485>
- Ryjova, Y., Gold, A. I., Timmons, A. C., Han, S. C., Chaspari, T., Pettit, C., Kim, Y., Beale, A., Kazmierski, K. F. M., & Margolin, G. (2024). A day in the life: Couples' everyday communication and subsequent relationship outcomes. *Journal of Family Psychology*, 38(3), 453–465. <https://doi.org/10.1037/fam0001180>
- Selcuk, E., Varol, O., Gunaydin, G., Ozden, Z. D., & Ergun, T. D. (2026). From bias to brevity: Balancing coder bias and team size in thin-slice and full-length observations of couple interactions. *Journal of Social and Personal Relationships*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1177/02654075261443568>
- Shoikhedbrod, A., Harasymchuk, C., Impett, E. A., & Muise, A. (2026). When a partner supports your sexual autonomy: Perceived partner sexual autonomy support, need fulfillment, and satisfaction in romantic relationships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 52(2), 381–399. <https://doi.org/10.1177/01461672241279099>
- Shujja, S., & Adil, A. (2024). Affectivity and satisfaction in the relationship of Pakistani couples is mediated by dyadic coping-based gratitude. *PsyCh Journal*, 13(2), 287–294. <https://doi.org/10.1002/pchj.722>
- Sim, L., Ip, K. I., Ascigil, E., Edelstein, R. S., & Lee, F. (2024). Cross-cultural differences in supportive responses to positive event disclosure. *The Journal of Positive Psychology*, 19(2), 277–290. <https://doi.org/10.1080/17439760.2023.2169629>
- Song, C., Buysse, A., Zhang, W.-H., & Dewaele, A. (2024). Minority stress and dyadic stress in same-sex couples: The role of dyadic coping and relationship duration. *International Journal of Sexual Health*, 36(4), 538–552. <https://doi.org/10.1080/19317611.2024.2385009>
- Stanton, S. C. E., Chan, A. P. S., & Gazder, T. (2021). Mindfulness, perceived partner responsiveness, and relationship quality: A dyadic longitudinal mediation model. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(11), 3310–3332. <https://doi.org/10.1177/02654075211030327>
- Tazelaar, H., & Rohmann, A. (2025). Wandering stormy roads (together). Stress and relationship satisfaction, and the mediating role of individual and couple adaptation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 42(8), 2121–2143. <https://doi.org/10.1177/02654075251335812>
- Valarezo, O. F., Guzmán, M. & Garrido, L. (2024). Apego en la adultez: una revisión sistemática de la investigación latinoamericana durante los últimos 10 años. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 56, 101-118. <https://doi.org/10.14349/rlp.2024.v56.11>
- Valverde, G., Medina, J. & Cortez, K. (2024). Análisis de la comunicación y satisfacción sexual en las relaciones de pareja. *PSICOLOGÍA UNEMI*, 8(15), 55-62. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9988132>
- Visserman, M. L., Muise, A., Righetti, F., Horne, R. M., Le, B. M., Côté, S., & Impett, E. A. (2022). Lightening the load: Perceived partner responsiveness fosters more positive appraisals of relational sacrifices.

- Journal of Personality and Social Psychology, 123(4), 788–810. <https://doi.org/10.1037/pspi0000384>
- Vizcay, N. M., Di Giuseppe, S. & Milozzi, S. (2025). Systematic Review on Adult Attachment and the Impact on Relationship Satisfaction. *Revista de Psicoterapia*, 36(130), 82-90. <https://doi.org/10.5944/rdp.v36i130.43608>
- Wang, X., Su, M., Ren, L., Xu, H., Lai, X., He, J., Du, M., Zhao, C., Zhang, G., & Yang, X. (2025). Partner phubbing and quality of romantic relationship in emerging adults: Testing the mediation role of perceived partner responsiveness and moderation role of received social support. *BMC Psychology*, 13, Article 613. <https://doi.org/10.1186/s40359-025-02942-3>
- Weber, D. M., Lavner, J. A., & Beach, S. R. H. (2023). Couples' communication quality differs by topic. *Journal of Family Psychology*, 37(6), 909–919. <https://doi.org/10.1037/fam0001111>
- Wendołowska, A., Steć, M. & Czyżowska, D. (2022). Supportive, delegated, and common dyadic coping mediates the association between adult attachment representation and relationship satisfaction: a dyadic approach. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(13). <https://doi.org/10.3390/ijerph19138026>
- Wojda-Burlij, A. K., Otto, A. K., Heyman, R. E., Xu, S., Lapshina, N., & Reblin, M. (2026). Testing the generalizability of couple communication typologies: A multisite replication and extension study. *Journal of Family Psychology*, 40(4), 603–613. <https://doi.org/10.1037/fam0001438>
- Xiong, L., Zhou, C., Yan, L., Zhao, P., Deng, M. & Hu, Y. (2022). The impact of avoidant attachment on marital satisfaction of Chinese married people: Multiple mediating effect of spousal support and coping tendency. *Acta psychologica*, 228. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2022.103640>